

Správa o vnútornom systéme kvality FPV UCM
akademický rok 2015/2016

RNDr. Iveta Dirgová Luptáková PhD.

RNDr. Beata Vranovičová, PhD.

Obsah

Monitorovanie a hodnotenie študijných programov.....	3
Monitorovanie a hodnotenie predmetov.....	10
Kontrola a monitorovanie pedagogického procesu formou hospitácií.....	12
Prieskumy názorov relevantných cieľových skupín (študenti – sociálne otázky).....	21
Hodnotenie pedagogickej a vedecko-výskumnej činnosti zamestnancov	27
Monitorovanie a hodnotenie kvality v oblasti medzinárodných vzťahov a spolupráce.....	29

Monitorovanie a hodnotenie študijných programov

Fakulta prírodných vied uskutočňuje cyklické monitorovanie a hodnotenie kvality študijných programov.

Cieľom je zistiť názory a postrehy študentov z realizovaných dotazníkových akcií na báze hodnotenia predmetov v študijných programoch patriacich do vedných oblastí 16 Informatické vedy, 12 Chémia (chémia, biotechnológie) a 13 Vedy o živej prírode (biológia).

Bakalárske študijné programy

aplikovaná informatika

biotechnológie

aplikovaná biológia

chémia

Magisterské študijné programy

biotechnológie

aplikovaná biológia

aplikovaná chémia

Prieskum bol realizovaný v letnom semestri akademického roka 2015/2016. Prieskumu sa zúčastnilo 263 študentov študujúcich v rámci skúmaných študijných programov tak v dennej ako aj externej forme výučby. Z daného počtu sa prieskumu zúčastnilo 214 študentov na štyroch bakalárskych študijných programoch a 49 študentov študujúcich na troch akreditovaných magisterských študijných programoch na FPV UCM.

Dotazník na hodnotenie študijného programu pozostával z téz, ku ktorým mali študenti vyjadriť mieru svojho súhlasu resp. nesúhlasu, a z otázok s otvorenou odpoveďou, v rámci ktorých mohli študenti uviesť svoj osobný názor.

Konkrétne dotazník obsahoval nasledovné tézy/otázky:

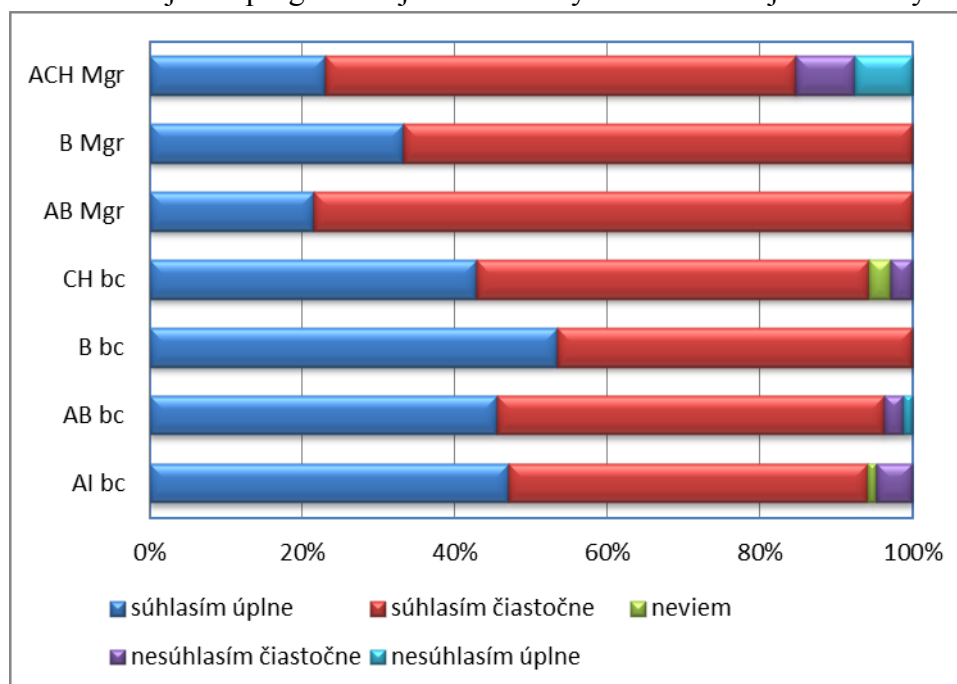
1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.
2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.
3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov? (vypíšte maximálne názvy 3 predmetov)
4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa? (vypíšte maximálne názvy 3 predmetov)
5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach zdanej oblasti.
6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu? (vypíšte maximálne názvy 3 predmetov)

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.
8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátne ich významu v rámci študijného programu.
9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.
10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.
11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.
12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu.

Výsledky sú uvedené v nasledujúcom stručnom prehľade, ktorý sumarizuje získané informácie v pruhových grafoch podľa jednotlivých študijných odborov.

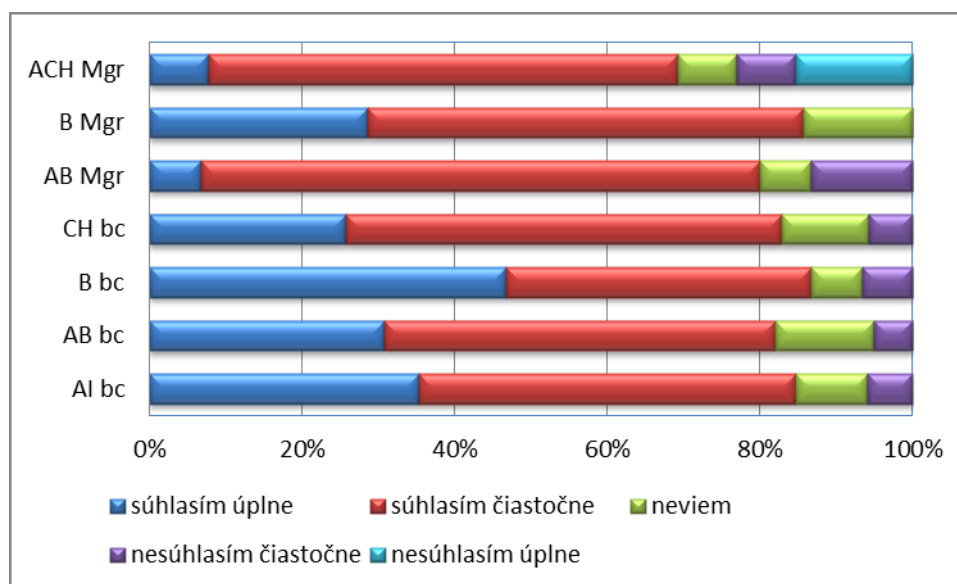
(AI bc – bakalársky št. program aplikovaná informatika; AB bc – bakalársky št. program aplikovaná biológia; B bc – bakalársky št. program biotechnológie; CH bc – bakalársky št. program chémia; AB Mgr – magisterský št. program aplikovaná biológia; B Mgr – magisterský št. program biotechnológie, ACH Mgr – magisterský št. program aplikovaná chémia)

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.



Graf 1. Zhodnotenie otázky č.1.

2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.



Graf 2. Zhodnotenie otázky č.2.

3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov?

AI bc – základy chémie, základy biológie, základy fyziky

AB bc – základy ekológie, trvalo udržateľný rozvoj, prírodné obnoviteľné zdroje,

B bc – fyzikálne chémie, analytická chémie,

CH bc – bunková biológia, globálne environmentálne problémy, odpadové hospodárstvo,

AB Mgr – pokročilá genomika,

B Mgr - inštrumentálne metódy analýzy,

ACH Mgr - biopalivá a produkty z obnoviteľných zdrojov, chemické a biochemické transformácie biomasy.

4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa?

AI bc – komponentové programovanie, pokročilé internetové technológie, operačné systémy,

AB bc – molekulárna biológia, mikrobiológia, génové manipulácie,

B bc – mikrobiálne biotechnológie, molekulárna biológia, mikrobiológia,

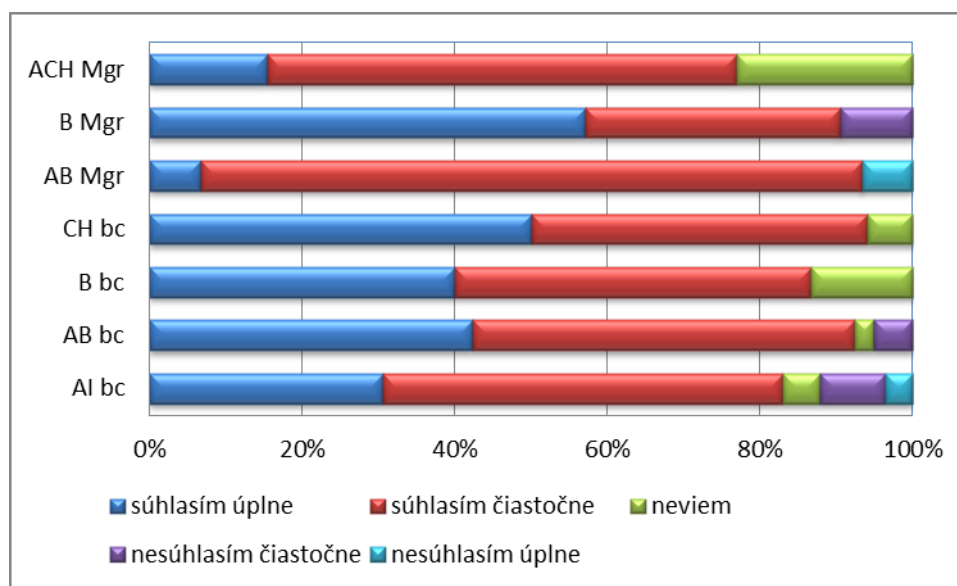
CH bc – analytická chémie, organická chémie, anorganická chémie, všeobecná chémie,

AB Mgr – techniky rekombinantných molekúl DNA,

B Mgr – biochémie, priemyselné biotechnológie,

ACH Mgr – elektrochémie, fyzikálna organická chémie.

5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach zdanej oblasti.



Graf 3. Zhodnotenie otázky č.5.

6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu?

AI bc – objektovo-orientované programovanie, komponentové programovanie, fyzika,

AB bc – molekulárna biológia, mikrobiológia, génové manipulácie,

B bc – fyzikálna chémia,

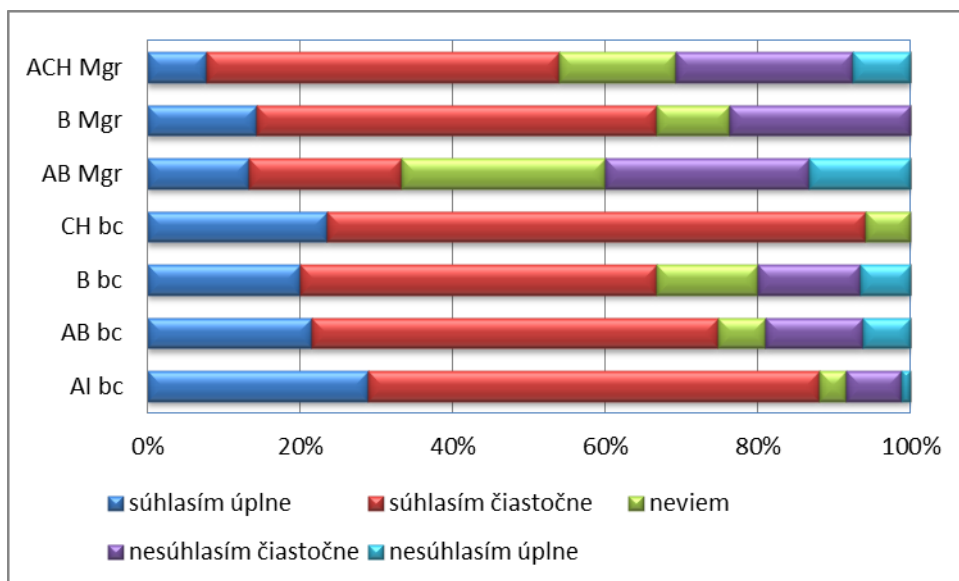
CH bc – matematika, organická chémia, fyzikálna chémia,

AB Mgr – techniky rekombinantných molekúl DNA,

B Mgr – inštrumentálne metódy analýzy, využitie rekombinantných DNA metód

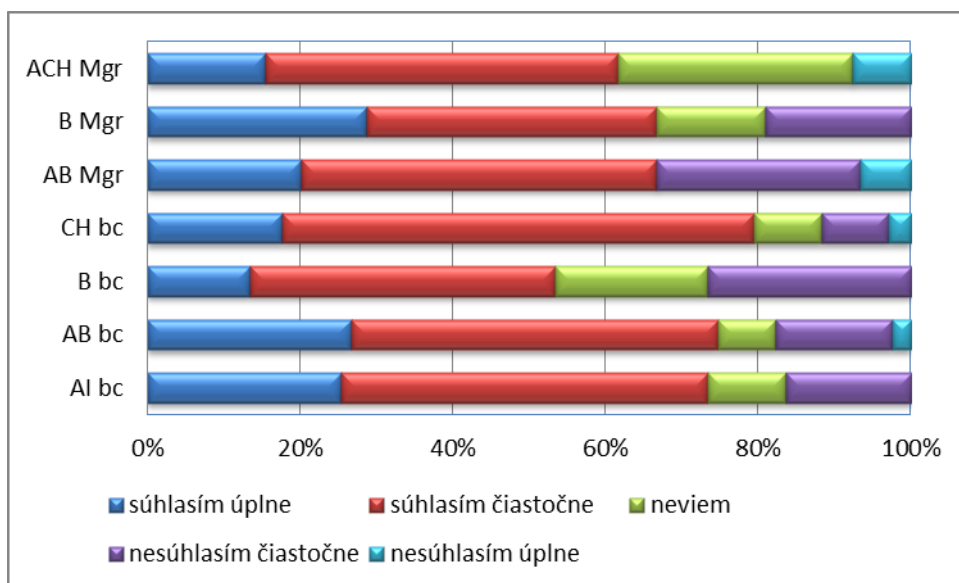
ACH Mgr – katalýza a biokatalýza, fyzikálna organická chémia.

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.



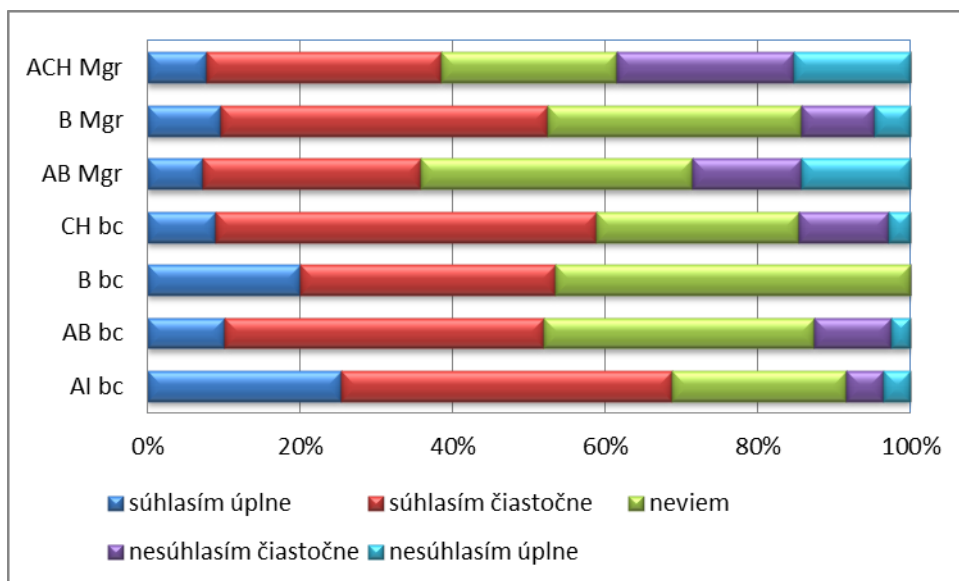
Graf 4. Zhodnotenie otázky č.7.

8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátne ich významu v rámci študijného programu.



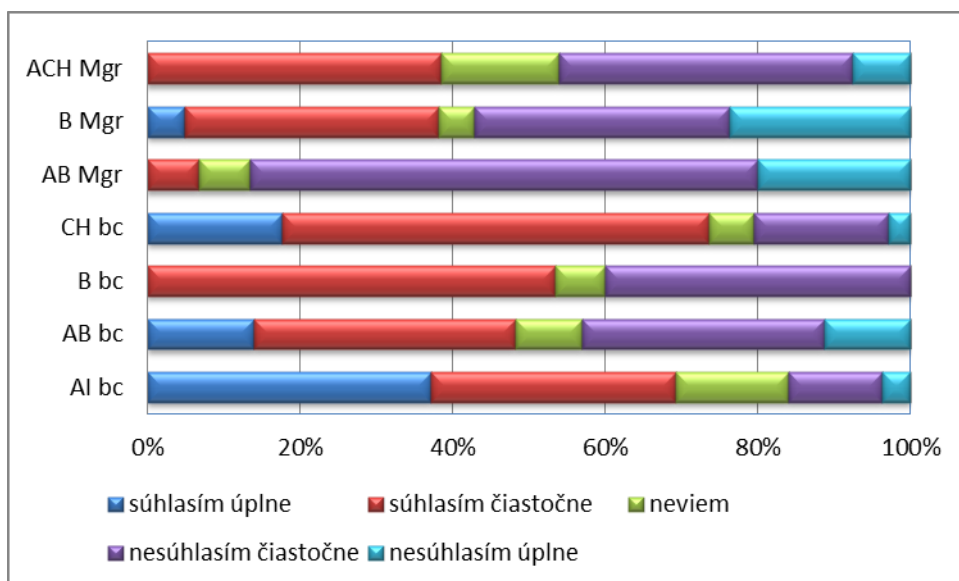
Graf 5. Zhodnotenie otázky č.8.

9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.



Graf 6. Zhodnotenie otázky č.9.

10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.



Graf 7. Zhodnotenie otázky č.10.

11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.

AI bc – operačné systémy, elektrotechnika a elektronika,

AB bc – molekulárna biológia, génové manipulácie

B bc – fyzikálna chémia, molekulárna biológia,

CH bc – bunková biológia,

AB Mgr – techniky rekombinantných molekúl DNA,

B Mgr – využitie rekombinantných DNA metód

ACH Mgr – katalýza a biokatalýza, moderné metódy syntézy.

12. Uved'te akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu.

AI bc – programovanie v Java, programovanie pre aplikácie Android,

AB bc – logická nadväznosť predmetov, viac odbornej študijnej literatúry,

B bc – viac odbornej študijnej literatúry,

CH bc – dopĺňať učivo praktickými príkladmi,

AB Mgr – viac ukážok používaných techník v praxi,

B Mgr – doplnenie chýbajúcej študijnej literatúry,

ACH Mgr – doplnenie chýbajúcej študijnej literatúry, viac laboratórnych cvičení.

Pripomienky študentov sú cennými ukazovateľmi pri zlepšovaní a zefektívňovaní vyučovacieho procesu, pričom významne napomáhajú pri úprave súčasných a prípadnej tvorbe nových študijných programov na FPV UCM v Trnave, aby mohli konkurovať analogickým študijným programom na renomovaných zahraničných univerzitách.

Monitorovanie a hodnotenie predmetov

Funkciou hodnotenia predmetu je posúdiť kvalitu koncepcie a štruktúry hodnoteného predmetu. Hodnotenie predmetov realizuje FPV dvakrát ročne s cieľom vylepšovať sylaby predmetu ako aj celkové študijné plány.

Prieskum bol realizovaný v letnom semestri akademického roka 2015/2016, pričom boli hodnotené predmety vyučované v zimnom semestri ak. roka 2015/2016. V rámci hodnotenia kvality výučby predmetov bolo vyplnených 888 dotazníkov.

Hodnotenie jednotlivých predmetov v rámci daných študijných odborov kategorizované hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 je uvedené v nasledujúcej tabuľke (Tabuľka 1).

Tabuľka 1. Hodnotenie jednotlivých predmetov.

aplikovaná informatika bc - DŠ		chémia bc		aplikovaná biológia bc		biotechnológie bc	
Predmet	h	Predmet	h	Predmet	h	Predmet	h
algoritmy a dátové štruktúry I.	1,33	všeobecná chémia	1,04	úvod do biológie	0,91	matematika I	0,58
programovanie I.	1,36	laboratórne cvičenia zo všeobecnej chémie	1,44	všeobecná a anorganická chémia	1,11	laboratórne cvičenie z biológie I.	0,93
Internetové technológie	0,88	bunková biológia	0,75	úvod do biotechnológií	0,82	všeobecná chémia	0,77
základy manažmentu	0,68	základy užívateľského softvéru	0,74	laboratórne cvičenia z biológie / chémie	1,05	úvod do biotechnológií	1,10
operačné systémy I.	1,28	organická chémia I	0,82	všeobecná biochémia	1,18	organická chémia I.	0,53
počítačové siete I.	1,29	laboratórne cvičenia z organickej chémie I	1,50	základy mikrobiológie	0,60	mikrobiológia	0,53
teoretické základy informatiky I.	1,25	remediačné technológie	1,50	genetika	0,99	fyzikálna chémia I.	-0,64
počítačová grafika	1,0	fyzikálna chémia I	1,00	molekulárna biológia	1,16	základy genetiky	0,9
vizualizácia, grafické a multimediálne syst.	1,42	analytická chémia II	1,20	genomika	1,27	analytická chémia II.	0,16

analýza a informatizácia dynamických syst.	1,15	jadrová chémia	1,49	virológia	0,61	laboratórne cvičenie z analytickej chémie II.	0,66
základy práva	1,43	laboratórne cvičenie z analytickej chémie II	1,52	molekulárno-biologické databázy	1,38	génové manipulácie	0,23
bakalársky projekt I.	1,38	laboratórne cvičenie k bakalárskemu projektu I	1,58	proteomika	-	biotechnologické procesy a zariadenia	0,98
aplikovaná informatika bc - EŠ		aplikovaná chémia mgr		aplikovaná biológia Mgr		biotechnológie Mgr	
matematická analýza	1,22	atómová a molekulová spektroskopia	1,29	pokročilá bioinformatika	1,06	inštrumentálne metódy analýzy	-0,22
softvérové inžinierstvo	0,56	laboratórne cvičenie z aplikovanej chémie a ekochémie I	0,86	pokročilá genomika	0,60	molekulárna biológia II	1,11
počítačové architektúry	1,08	metódy separácie látok	1,00	techniky rekombinantných molekúl DNA	0,46	genomika	0,80
algoritmizácia a programovanie	1,36	bioanalytická chémia	0,72	biológia potravín	0,66	bioanalytická chémia	1,01
komponentové programovanie I.	1,13	elektrochémia	0,74	proteínový dizajn	1,32	enviromentálne biotechnológie	0,21
formálne jazyky a automaty I.	1,41	počítačové modelovanie molekúl	0,57	molekulárna diagnostika mikroorganizmov	0,84	bioinžinierstvo	0,77
informačná bezpečnosť	1,52						
mobilne technológie	1,28						
vizualizácia údajov	1,25						

Výsledky hodnotenia poukazujú na dobrú úroveň vo výučbe študentov, ktorá prispieva k rozvoju ich poznania. S danými ukazovateľmi je nutné ďalej pracovať, napomáhajú skvalitneniu výučby predmetov na FPV UCM.

Kontrola a monitorovanie pedagogického procesu formou hospitácií

Funkciou monitorovania pedagogického procesu je sledovanie a pravidelné hodnotenie kvality pedagogického procesu na fakulte. Hospitácie ako súčasť procesu monitorovania, hodnotenia a zdokonaľovania kvality na fakulte boli vykonávané v akademickom roku 2015/2016 v zimnom semestri v rézii jednotlivých katedier nasledovne:

Katedra chémie

Na katedre bol vypracovaný nasledovný program hospitácií, s ktorým boli oboznámení učitelia poverení hospitáciami.

Predmet	st. / rok	Inteval hospitácie	Vyučujúci	Hospitujúci
LC zo všeobecnej chémie ŠP CH	I / 1r	09.11. - 27.11.2015	RNDr. C. Rajnák, PhD.	vedúci katedry - doc. Ing. D. Valigura, PhD.
všeobecná chémia seminár	I / 1r	09.11. - 27.11.2015	RNDr. B. Vranovičová, PhD.	vedúci katedry - doc. Ing. D. Valigura, PhD.
LC z chémie ŠP aplikovaná biológia	I / 1r	09.11. - 27.11.2015	Mgr. A. Packová	prodekanka RNDr. B. Vranovičová, PhD.
všeobecná a anorganická chémia ŠP AB	I / 1r	09.11. - 27.11.2015	doc. Ing. D. Valigura, PhD.	prodekanka RNDr. B. Vranovičová, PhD.
organická chémia I	I / 2r	09.11. - 27.11.2015	doc. Mgr. R. Gašparová, PhD.	garant prof. Ing. Roman Boča, DrSc.
fyzikálna chémia I	I / 2r	09.11. - 27.11.2015	doc. Ing. J. Reguli, PhD.	garant prof. Ing. Roman Boča, DrSc.
LC z fyzik. a organ. chémie ŠP BIOT	I / 2r	09.11. - 27.11.2015	Ing. J. Miklovič, PhD.	zástupca vedúceho doc. Mgr. R. Gašparová, PhD.
LC z organickej chémie ŠP CH	I / 2r	09.11. - 27.11.2015	Mgr. I. Zemanová	Ing. Jozef Miklovič, PhD.
LC z analytickej chémie II ŠP CH	I / 3r	09.11. - 27.11.2015	Ing. D. Kružlicová, PhD.	doc. Ing. J. Sokol, PhD.

analytická chémia II ŠP CH+BIOT	I / 3r	09.11. - 27.11.2015	doc. Ing. J. Sokol, PhD.	zástupca vedúceho doc. Mgr. R. Gašparová, PhD.
LC k bakalárskemu projektu I ŠP CH	I / 3r	09.11. - 27.11.2015	Mgr. P. Nemeček, PhD.	vedúci katedry - doc. Ing. D. Valigura, PhD.
katalýza a biokatalýza	II / 1r	09.11. - 27.11.2015	Ing. J. Rimarčík, PhD.	vedúci katedry - doc. Ing. D. Valigura, PhD.
atómová a molekulová spektroskopia	II / 1r	09.11. - 27.11.2015	doc. Ing. E. Beinrohr, DrSc.	garant prof. Ing. Roman Boča, DrSc.
magnetochemia	II / 2r	09.11. - 27.11.2015	doc. RNDr. J. Titiš, PhD.	garant prof. Ing. Roman Boča, DrSc.
bioanalytická chémia	II / 2r	09.11. - 27.11.2015	Ing. M. Maliarová, PhD.	doc. Ing. J. Sokol, PhD.
bunková biológia	I /1r+ 2r+3r	09.11. - 27.11.2015	Mgr. I. Matušiková, PhD.	garant prof. Ing. Roman Boča, DrSc.

V určenom termíne sa uskutočnilo podľa uvedeného harmonogramu štvoro hospitácií v rámci prvého ročníka prvého stupňa štúdia. V odovzdaných zápisoch neboli konštatované žiadne pripomienky k realizácii výučby vo všetkých hospitovaných formách.

V druhom ročníku prvého stupňa štúdia boli naplánované tiež štyri hospitácie – dvojicu prednášok z ťažiskových predmetov ročníka – Organická chémia a Fyzikálna chémia. Na obe bol navrhnutý ako hospitujúci prof. Boča – dekan fakulty a pre jeho zaneprázdnenie bolo príčinou že sa tieto hospitácie neuskutočnili. Zostávajúce dve hospitácie zamerané na Seminár a Laboratórne cvičenie z organickej chémie prebehli podľa plánu a neboli zistené žiadne závady.

V treťom ročníku prvého stupňa boli plánované tri hospitácie, z ktorých sa jedna sa pre kolíziu termínu hospitovaného predmetu (laboratórne cvičenie k Bc projektu) výučby hospitujúceho (vedúci katedry doc. Valigura) neuskutočnila. Zostávajúce dve hospitácie boli riadne realizované a podľa zápisu nebol zistený žiaden nedostatok.

V druhom stupni boli v každom ročníku plánované po dve hospitácie a v oboch ročníkoch sa uskutočnila len jedna z nich. V prvom ročníku sa riadne uskutočnila (Doc. Valigurom) hospitácia na predmete Katalýza a biokatalýza a v druhom ročníku sa uskutočnila hospitácia v rámci predmetu Bioanalytická chémia a v oboch prípadoch sa konštatovali len pozitívne hodnotenia priebehu výučby.

Súhrne možno konštatovať že realizované hospitácie splnili svoj cieľ zhodnotiť stav realizácie výučby vo vybratých predmetoch v rámci katedry. Určitým negatívom bol relatívne vyšší počet nerealizovaných hospitácií pripadajúcich na vrub snahy zapojiť do hospitácií aj funkcionárov fakulty čo sa vzhľadom k relatívne krátkemu časovému intervalu nepodarilo. Bude zrejme vhodné plánovať hospitácie len v rámci katedry, alebo rozšíriť interval v ktorom sa majú hospitácie uskutočniť.

Katedra aplikovanej informatiky a matematiky

V priebehu mesiaca november 2015 sa na Katedre aplikovanej informatiky a matematiky konali hospitácie podľa priloženého harmonogramu. V úlohe hospítujúcich boli doc. RNDr. PaedDr. Ladislav Huraj, PhD. (grant študijného programu, vedúci katedry), RNDr. Iveta Dirgová Luptáková, PhD. (prodekanka pre kvalitu a akreditáciu), Ing. Marek Šimon, PhD. (zástupca vedúceho katedry) a Ing. Jana Jurinová, PhD. (tajomníčka katedry), vždy podľa predmetu hospitácie.

Hospitácie prebehli vo všetkých ročníkoch I. stupňa štúdia aplikovanej informatiky. V priebehu hospitácií sa nevyskytli žiadne pochybenia hospítovaného. Vyučujúci dodržiavali všetky potrebné didaktické zásady správnej výučby, využívali pomôcky, dôsledne dodržiavali obsah informačných listov daných predmetov. Priebeh a výsledky hospitácií hodnotím ako veľmi dobré.

Predmet	st. / rok	Vyučujúci	Hospítujúci
internetové technológie	I / 1r	Čerňanský/Ölvecký	zástupca vedúceho - Šimon Marek
matematické základy informatiky	I / 1r	Kvasnička	prodek. pre kvalitu - Dirgová Luptáková
základy manažmentu	I / 1r	Bednárík/Vadkertiová	prodek. pre kvalitu - Dirgová Luptáková

programovanie I	I / 1r	Čerňanský	tajomník katedry - Jana Jurinová
počítačová grafika	I / 2r	Hrúz/Beňo	prodek. pre kvalitu - Dirgová Luptáková
počítačové siete I	I / 2r	Čerňanský/Šimon	garant - Huraj Ladislav
operačné systémy I	I / 2r	Huraj/Hošťovecký	zástupca vedúceho - Šimon Marek
teoretické základy informatiky I	I / 2r	Huraj	prodek. pre kvalitu - Dirgová Luptáková
ročníková práca - seminár I	I / 2r	Vadkertiová	prodek. pre kvalitu - Dirgová Luptáková
analýza a informatizácia dyn. systémov	I / 3r	Hrúz	prodek. pre kvalitu - Dirgová Luptáková
aplikovaná ekonomika	I / 3r	Bednárík/Vadkertiová	garant - Huraj Ladislav
základy práva pre informatikov	I / 3r	Hromada	prodek. pre kvalitu - Dirgová Luptáková

Katedra odbornej jazykovej prípravy

Hospitácie v zimnom semestri 2015/2016 sa uskutočnili v súlade s priloženým harmonogramom hospitácií. Vyučujúci katedry uskutočnili celkovo štyri hospitácie - Mgr. Juraj Miština, PhD. hospitoval na seminároch vedených Mgr. Helenou Zárubovou 16.11.2015 a 25.11.2015 a Mgr. Helena Zárubová hospitovala na seminároch vedených Mgr. Jurajom Mištinom, PhD. 30.11.2015 a 03.12.2015. Hospitácie sa uskutočnili v predmetoch Anglický jazyk pre prírodné vedy I a Anglický jazyk pre informatikov – seminár I, v študijných skupinách 1. ročníka bakalárskeho štúdia študijných programov Biotechnológie, Chémia, Aplikovaná biológia a Aplikovaná informatika.

Vyhodnotenie hospitácií podľa kritérií hospitačného záznamu:

1. Po obsahovej stránke bola odborná úroveň seminárov dobrá a voľba rozsahu učiva bola primeraná vzhľadom na stupeň pokročilosti študentov v anglickom jazyku. Použitá terminológia bola správna a primeraná jazykovým vedomostiam študentov. Obsahové zameranie seminárov bolo v súlade s časovým plánom a s obsahom informačných listov jednotlivých predmetov.

2. Vystupovanie pedagógov bolo profesionálne, vyznačujúce sa individuálnym prístupom k študentom a poznaním ich silných a slabých stránok. Rečový prejav pedagógov bol veľmi dobrý, vyjadrovanie bolo spisovné, intenzita a intonácia hlasu boli primerané, grafický prejav pedagógov bol dobrý, zápis na tabuľu prehľadný a zrozumiteľný.

3. Výber didaktickej techniky a učebných pomôcok zodpovedal stanoveným vyučovacím cieľom. Vyučujúci používali dataprojektor, laptop, multimédiá, ako aj printové materiály, všeobecné a odborné slovníky. Pri riešení úloh mohli študenti používať aj vlastné laptopy, tablety a smartfóny.

4. Časové rozdelenie vyučovacích jednotiek bolo vhodné a stanovené vyučovacie ciele boli splnené.

Hospitácie prispeli k vzájomnému obohateniu pedagogických poznatkov a skúseností vyučujúcich. Hospitujúci v svojich hodnoteniach nepoukázali na žiadne nedostatky vo výučbe odborného anglického jazyka, je však potrebné neustále nabádať študentov k systematickej domácej príprave a motivovať ich k individuálnemu štúdiu atraktívnymi vyučovacími metódami a postupmi. Písomné záznamy o vykonaných hospitáciách sú uložené u vedúcej katedry.

Predmet/ Študijný program	Dátum hospitácie	Hospitovaný	Hospitujúci
Anglický jazyk pre informatikov -seminár I KOJP/bd7/15 Aplikovaná informatika APIN-BcD15	16.11.2015	Mgr. Helena Zárubová	Mgr. Juraj Miština, PhD.
Anglický jazyk pre prírodné vedy I KOJP/bd501/15 Aplikovaná biológia, APBI-BcD15	25.11.2015	Mgr. Helena Zárubová	Mgr. Juraj Miština, PhD.
Anglický jazyk pre prírodné vedy I KOJP/bd101/15	30.11.2015	Mgr. Juraj Miština, PhD.	Mgr. Helena Zárubová

Biotechnológie, BIOT-BcD15			
Anglický jazyk pre prírodné vedy I KOJP/bd201/15 Chémia, CHEM- BcD15	03.12.2015	Mgr. Juraj Miština, PhD.	Mgr. Helena Zárubová

Katedra biológie

Na katedre bol vypracovaný nasledovný program hospitácií, s ktorým boli oboznámení učitelia poverení hospitáciami.

Hospitujúci	Predmet	ŠP/st./r	Vyučujúci	Termín hospitácie
doc. Ing. Andrej Godány, CSc.	Genomika	APBI/ Bc./3	RNDr, Barbora Vidová PhD.	19.11.2 015
	Pokročilá genomika	APBI/ Mgr./1	RNDr, Barbora Vidová	18.11.2 015
	Mikrobiológia	APBI/ Bc./2	RNDr.Lenka Tišáková, PhD.	3.12.20 15
prof. Ing. Jozef Timko, DrSc.	Génové manipulácie a GMO	BIOT/ Bc./3	doc. Ing. Andrej Godány, CSc.	25.11.2 015
	Biológia in vitro systémov	APBI/ Mgr./1	prof. RNDr. Anna Preťová, DrSc.	25.11.2 015
	Biologia 1	BT/Bc. /1	prof. RNDr. Juraj Krajčovič, CSc.	3.12.20 15
doc. Ing. Andrej Godány, CSc.	Molekulárna biológia	APBI/ Bc./2	RNDr. Zuzana Šramková, PhD.	7.12.20 15
doc. RNDr. Peter Siekel, CSc.	Úvod do biotechnológií	APBI, BT/Bc./1	prof. Ing. Jozef Timko, DrSc.	10.12.2 015

V súlade s harmonogramom hospitácií v zimnom semestri 2015/2016 uskutočnili pedagógovia Katedry biológie osem vybraných hospitácií. Všetky plánované hospitácie prebehli v stanovených termínoch a o každej hospitácii hospitujúci pedagógovia vypracovali záznamy do formulárov v papierovej forme a po prekonzultovaní s vedúcim katedry boli doručené na dekanát fakulty. V žiadnom prípade hospitujúci pedagógovia nepoukázali na závažné problémy a pripomienky, ktoré by bolo potrebné neodkladne riešiť s kvalitou vyučovacieho procesu.

Katedra biotechnológií

V súlade s harmonogramom hospitácií v zimnom semestri 2015/2016 uskutočnili vyučujúci katedry desať vzájomných hospitácií.

1. Dátum: 03.11.2015
Hospitovaný: prof. RNDr. Ján Kraic, PhD.,
Hospitujúci: Ing. Tibor Maliar, PhD.,
Predmet: Molekulová biotechnológia II.
2. Dátum: 05.11.2015
Hospitovaný: doc. RNDr. Ján Rafay, CSc.,
Hospitujúci: doc. RNDr. Ján Kraic, PhD.
Predmet: Poľnohospodárske biotechnológie.
3. Dátum: 09.11.2015
Hospitovaný: doc. Ing. Stanislav Šilhár, CSc.,
Hospitujúci: Ing. Tibor Maliar, PhD.,
Predmet: Bioinžinierstvo.
4. Dátum: 11.11.2015
Hospitovaný: doc. RNDr. Miroslav Ondrejovič, PhD.,
Hospitujúci: doc. RNDr. Ján Rafay, CSc.,
Predmet: Enzymológia.
5. Dátum: 12.11.2015
Hospitovaný: doc. Alžbeta Marček Chorvátová, DrSc.,
Hospitujúci: doc. RNDr. Miroslav Ondrejovič, PhD.,
Predmet: Konzultácia doktoranda Mgr. Tibor Teplický
6. Dátum: 12.11.2015
Hospitovaný: prof. Ing. Stanislav Miertuš, DrSc.,
Hospitujúci: doc. Ing. Stanislav Šilhár, CSc.,
Predmet: Konzultácia doktoranda Mgr. Marcela Blažková

7. Dátum: 18.11.2015
Hospitovaný: Ing. Tibor Maliar, PhD.,
Hospitujúci: doc. RNDr. Ján Kraic, PhD.,
Predmet: Biochémia II.
8. Dátum: 19.11.2015
Hospitovaný: RNDr. Michaela Havrlentová, PhD.,
Hospitujúci: Ing. Tibor Maliar, PhD.,
Predmet: Laboratórne cvičenie z biotechnológie I.
9. Dátum: 20.11.2015
Hospitovaný: RNDr. Daniela Chmelová, PhD.,
Hospitujúci: RNDr. Michaela Havrlentová, PhD.,
Predmet: Laboratórne cvičenie z biotechnológie I.
10. Dátum: 24.11.2015
Hospitovaný: Mgr. Daniel Mihálik, PhD.,
Hospitujúci: RNDr. Michaela Havrlentová, PhD.,
Predmet: Laboratórne cvičenie z biotechnológie I.

Po obsahovej stránke bola odborná úroveň predmetov na patričnej úrovni a voľba rozsahu učiva bola primeraná úrovni vedomostí študentov a požiadavkám, kladených na štúdium. Náročnosť prezentovaného učiva vychádza z primárnych materiálov – infolistov k jednotlivým predmetom, ktoré sú pod garanciou jednotlivých garantov predmetov, ako aj garantov študijných programov.

Ukázalo sa, že naďalej pretrvávajú isté rezervy v disciplíne dochádzky časti študentov. Študenti, ktorí majú o štúdium záujem sa výukových celkov zúčastňujú pravidelne, aktívne, pýtajú si vysvetlenie detailov i súvislostí a zaujímajú sa o ďalšie odborné poznatky, čo ich motivuje k ďalšiemu štúdiu, čím spätňovázobne obohacujú výukový formát pedagóga.

Čo sa týka pedagógov, rečový prejav bol vyhodnotený ako dobrý, primeraný, vyjadrovanie spisovné, intenzita a intonácia hlasu boli primerané, grafický prejav pedagógov bol dobrý, ale má ešte isté rezervy, zápis na tabuľu prehľadný a zrozumiteľný.

Didaktická technika a učebné pomôcky, prevažovali prezentácie vo formáte *.pptx cez dataprojektor s priemerným počtom slidov 12 na hodinu prednášok. Možno konštatovať, že tieto prostriedky boli vhodne zvolené vzhľadom na stanovené vyučovacie ciele a predmety.

Časové rozdelenie vyučovacích jednotiek bolo vhodné, vyučovacie ciele boli splnené a študenti si aktívne osvojili plánované učivo a bolo možné pozorovať motiváciu k ďalšiemu štúdiu.

K pomenovaným negatívam v rámci hospitácii možno spomenúť rezervy v nadväznosti jednotlivých učebných celkov v rámci predmetov ako i vo výučbe výpočtových seminárov, ktoré determinujú schopnosti študenta absorbovať nadväzné učebné jednotky.

Záverom možno konštatovať, že vyhodnotenie hospitácii v ZS školského roka 2015/2016 je podobné vyhodnoteniu hospitácii v LS školského roka 2014/2015, čo indikuje istú konzerváciu sledovaného statusu, ktorý však na druhej strane je na slušnej kvalitatívnej úrovni.

Uskutočnené hospitácie prispeli k vzájomnému obohateniu pedagogických poznatkov a skúseností vyučujúcich o možnú variabilitu vo forme výučby, motivácii študentov k štúdiu. Neboli zistené žiadne závažné nedostatky v pedagogickom procese. Pomenované boli isté rezervy, ako skvalitniť pedagogický proces, jednak motiváciou, súčasne vyžadovaním disciplíny na strane študenta a precíznejšou kontrolou kvality výučby determinujúcich predmetov.

Katedra ekochémie a rádioekológie

Na katedre bol vypracovaný nasledovný program hospitácií:

<i>Predmet</i>	<i>Vyučujúci</i>	<i>Dátum</i>	<i>Hospitujúci</i>
Jadrová chémia	doc. Lesný	19.11.2015	Mgr. Matušiková
Bunková biológia	Mgr. Matušiková	26.11.2015	doc. Lesný
Globálne env. problémy problémy	doc. Hostin	19.11.2015	doc. Lesný
Remediačné technológie	doc. Pipiška	4.12.2015	RNDr. Horník
Jadrová bezpečnosť a rádioaktívne odpady	RNDr. Horník	2.12.2015	doc. Pipiška

Vo všetkých uvedených prípadoch hospitujúci konštatovali vysokú profesionálnu úroveň realizovaného pedagogického procesu s rešpektovaním všetkých princípov efektívneho odovzdávania znalostí. Hospitujúci súčasne konštatovali, že realizácia hospitácií podporuje výmenu skúsenosti medzi pedagógmi Katedry a pozitívne pôsobí aj na aktivitu študentov.

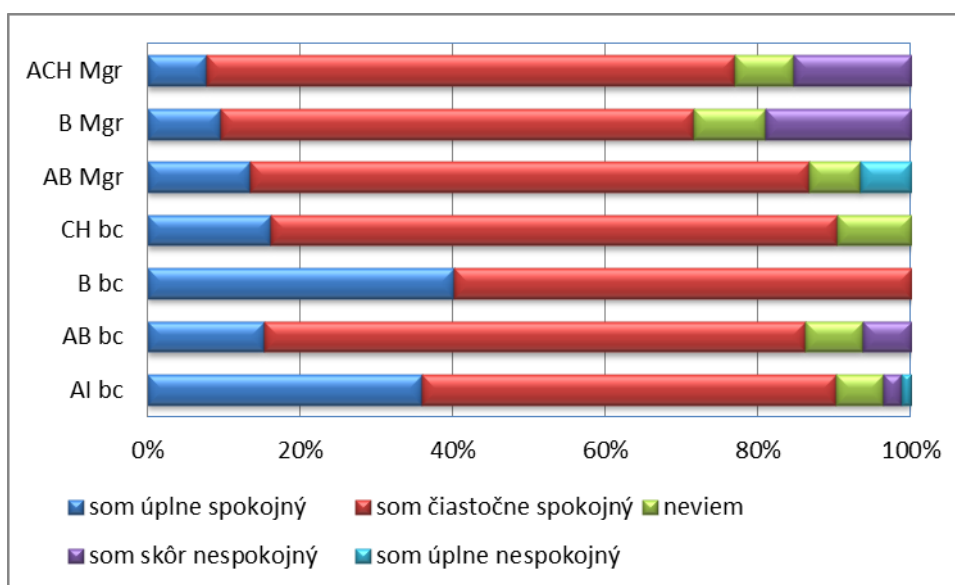
Prieskumy názorov relevantných cieľových skupín.

Ako relevantnú internú cieľovú skupinu sme zobrali študentov študujúcich na našich študijných programoch a tézy prieskumu sme orientovali na sociálnu oblasť. Prieskum bol realizovaný v letnom semestri akademického roka 2015/2016. Prieskumu sa zúčastnilo ho 263 študentov študujúcich v dennej ako aj externej forme výučby na FPV.

Tézy a ich výsledky sú uvedené v nasledujúcom stručnom prehľade, ktorý sumarizuje získané informácie v pruhových grafoch podľa jednotlivých študijných odborov.

(AI bc – bakalársky št. program aplikovaná informatika; AB bc – bakalársky št. program aplikovaná biológia; B bc – bakalársky št. program biotechnológie; CH bc – bakalársky št. program chémia; AB Mgr – magisterský št. program aplikovaná biológia; B Mgr – magisterský št. program biotechnológie, ACH Mgr – magisterský št. program aplikovaná chémia)

1. Aká je Vaša celková spokojnosť so štúdiom.



Graf 8. Zhodnotenie otázky č.1.

Z grafu č.8 je zrejmé, že prevažuje čiastočná spokojnosť študentov s celkovým štúdiom na FPV. Vyššia miera nespokojnosti sa objavuje prevažne na druhom stupni štúdia.

2. Čo myslíte, že je najväčší nedostatok našej školy?

AI bc – málo skupinových projektov, malé parkovisko, modernejšie technické vybavenie, chýbajúci druhý stupeň štúdia,

AB bc – nedostatočne vybavené laboratóriá, nedostatok internátnych miest, dochádzanie do Špačiniac, nedostatok študijnej literatúry,

B bc – dochádzanie do Špačiniac,

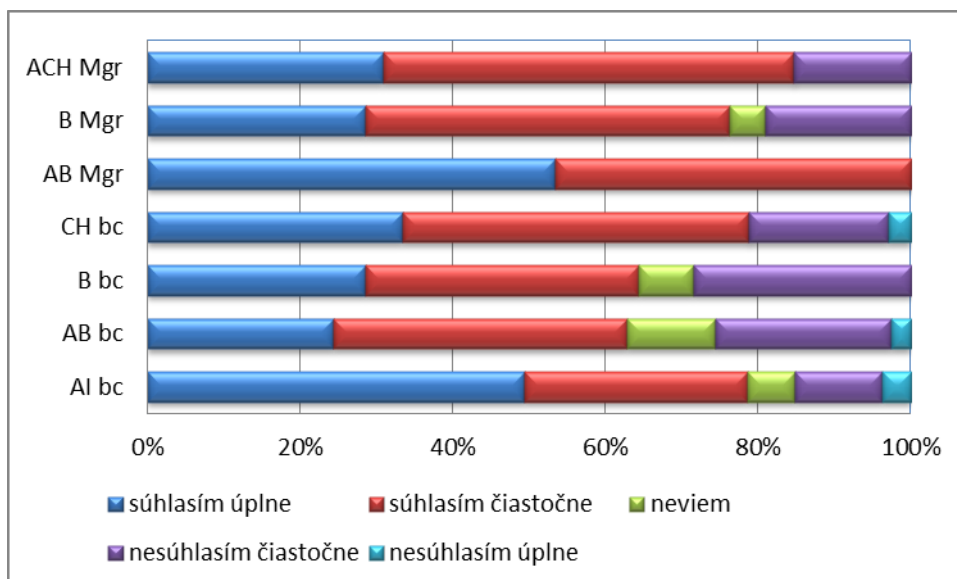
CH bc – nedostatočne vybavené laboratóriá, dochádzanie do Špačiniac,

AB Mgr – nedostatočne vybavené laboratóriá, málo laboratórných cvičení k danému stupňu štúdia, dochádzanie do Špačiniac,

B Mgr – nedostatočne vybavené laboratóriá, prístup vyučujúcich, dochádzanie do Špačiniac,

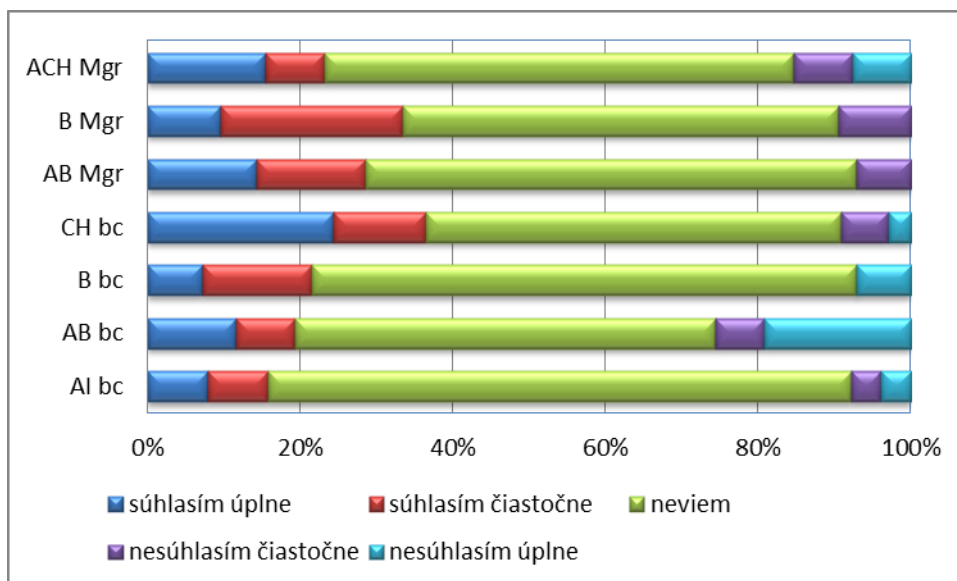
ACH Mgr – nedostatočne vybavené laboratóriá, málo laboratórných cvičení k danému stupňu štúdia.

3. Priestorová kapacita fakulty je dostačujúca.



Graf 9. Zhodnotenie otázky č.3.

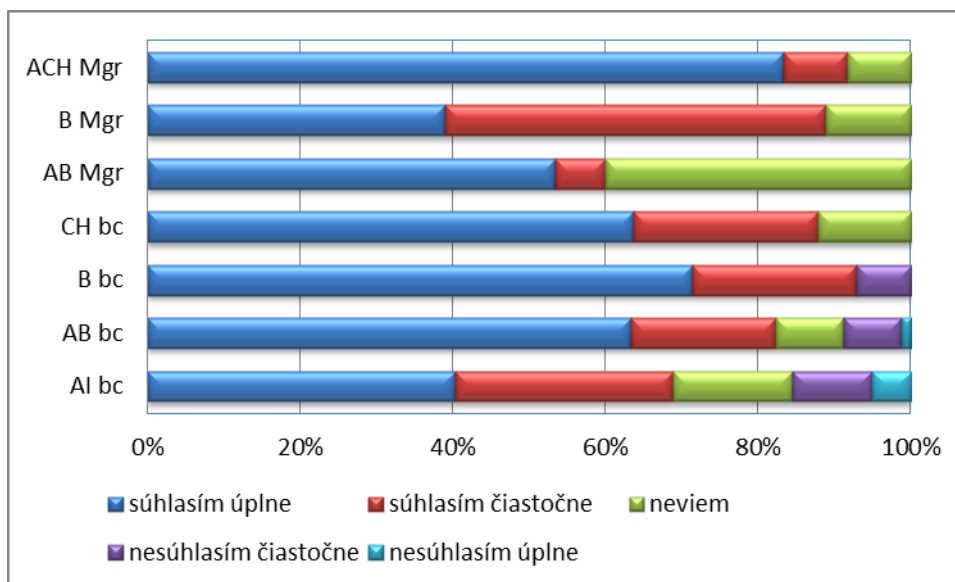
4. Úroveň internátu je vyhovujúca.



Graf 10. Zhodnotenie otázky č.4.

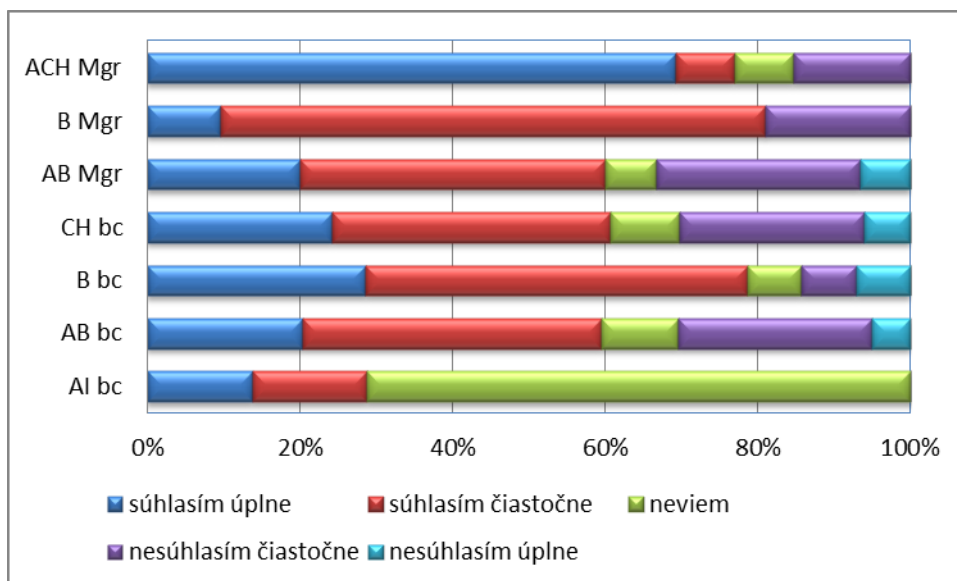
Výsledky prieskumu poukazujú na skutočnosť, že väčšia časť respondentov nie je ubytovaná na internáte, je teda z blízkeho okolia alebo preferujú formu bývania podnájom. Z dlhodobého hľadiska fakulta nie je v počte pridelených miest na internátoch ročne uspokojená.

5. Možnosti občerstvenia sú dostačujúce / lokalita Herdu.



Graf 11. Zhodnotenie otázky č.5.

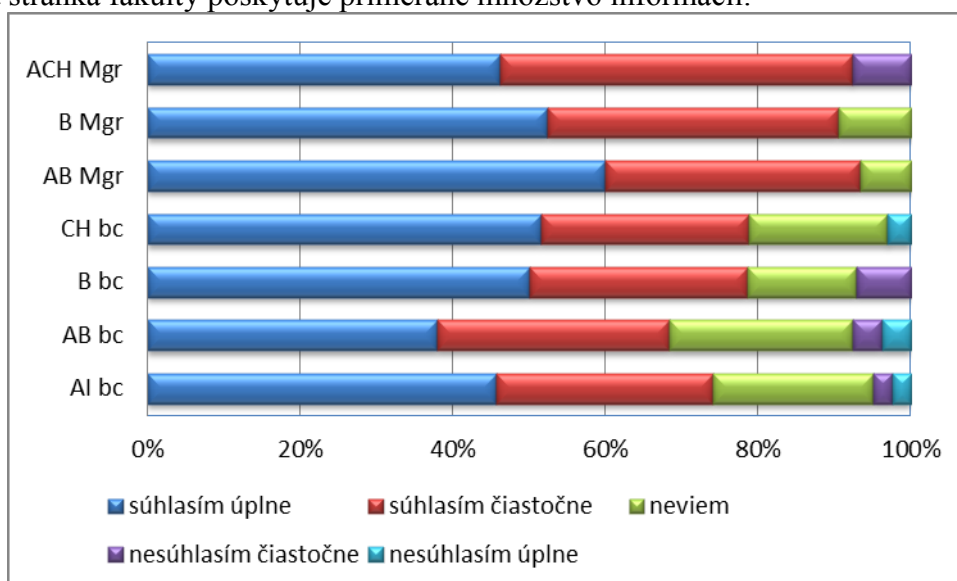
6. Možnosti občerstvenia sú dostačujúce / lokalita Špačince.



Graf 12. Zhodnotenie otázky č.6.

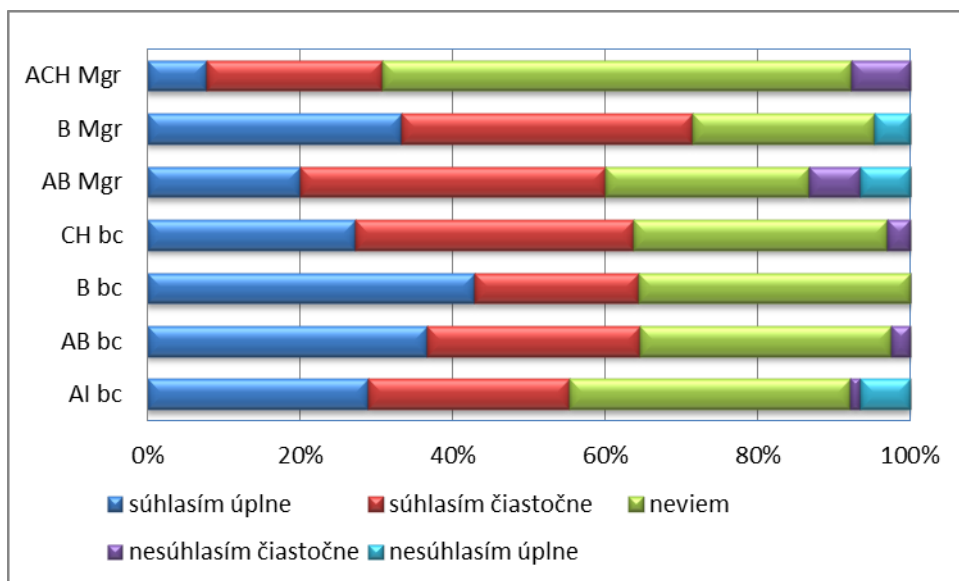
Z výsledkov je zrejmé, že študenti pôsobiaci v lokalite Špačince by ocenili vyššiu úroveň a možnosti v oblasti stravovania a občerstvenia.

7. Webová stránka fakulty poskytuje primerané množstvo informácií.



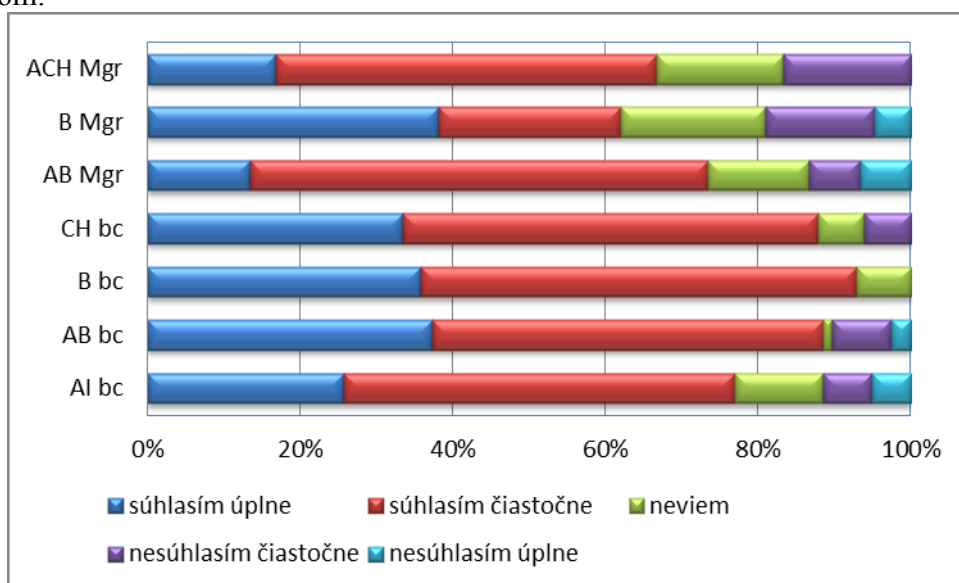
Graf 13. Zhodnotenie otázky č.7.

8. Komunikácia so študijným oddelením je dobrá.



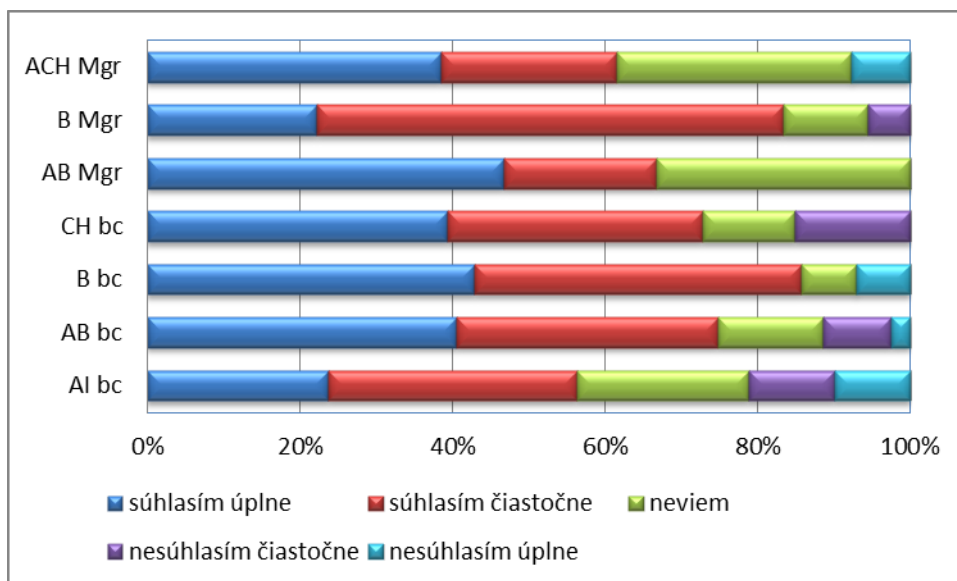
Graf 14. Zhodnotenie otázky č.8.

9. Koordinátori pre študentov sú prínosom pre efektívnejšiu komunikáciu medzi školou a študentom.



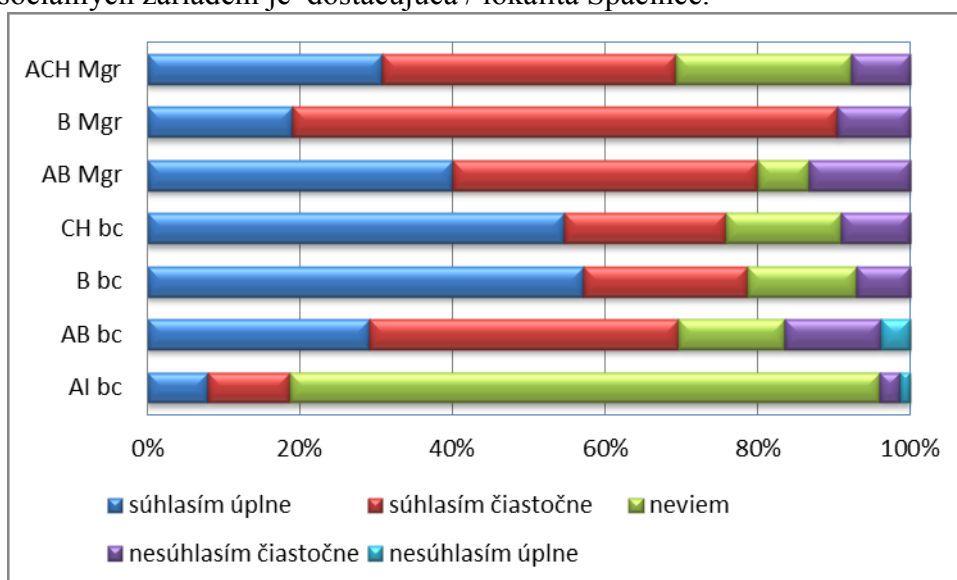
Graf 15. Zhodnotenie otázky č.9.

10. Úroveň sociálnych zariadení je dostačujúca / lokalita Herdu.



Graf 16. Zhodnotenie otázky č.10.

11. Úroveň sociálnych zariadení je dostačujúca / lokalita Špačince.



Graf 17. Zhodnotenie otázky č.11.

Pripomienky študentov sú opäť cennými ukazovateľmi pri zlepšovaní a zefektívňovaní kvality na fakulte. Získané informácie budú viesť k skvalitneniu a k prijatiu účinných opatrení napomáhajúcich rastu kvality vo všetkých oblastiach činnosti fakulty.

Hodnotenie pedagogickej a vedecko-výskumnej činnosti zamestnancov

V súvislosti so zodpovednosťou vedenia fakulty zabezpečiť kvalitu pedagógov, ako aj činnosť pedagógov v oblasti vedy, výskumu, umeleckej, publikačnej a projektovej činnosti realizuje sa každoročne monitoring uvedených činností. V apríli sa na FPV UCM konalo fakultné hodnotenie zamestnancov za rok 2015. Hodnotenia sa zúčastnilo 54 zamestnancov na ustanovený pracovný čas: 13 Katedra aplikovanej informatiky a matematiky, 11 Katedra biológie, 10 Katedra biotechnológie, 12 Katedra chémie a 6 Katedra ekochémie a rádioekológie, 2 Katedra odbornej jazykovej prípravy.

Formulár na monitoring a hodnotenie bol rozdelený do štyroch oblastí:

Pedagogická činnosť

- ukončené záverečné práce,
- priama vyučovacia činnosť,
- tvorba študijnej literatúry.

Vedecko-výskumná činnosť (podľa oblastí výskumu)

- publikácie,
- projekty – medzinárodné, domáce,
- projekty – príprava podkladov.

Ohlasy + Ocenenia (podľa oblastí výskumu)

- získané ocenenia,
- citácie.

Organizačná činnosť

- príprava podkladov k akreditácií št. programov,
- propagácia fakulty/ katedry,
- iná nehonorovaná práca pre UCM,
- iné činnosti mimo UCM: komisie /rady (1 kredit).

Jednotlivé súčasti sú bodovo ohodnotené. Sumárne výsledky slúžia vedeniu fakulty v súvislosti so skvalitňovaním vedeckej, výskumnej, umeleckej, publikačnej a projektovej činnosti. Fakulta pravidelne prehodnocuje opodstatnenosť pridelenia bodového hodnotenia k jednotlivým bodom formulára s cieľom skvalitniť priebeh monitorovania a hodnotenia zamestnancov.

Sumárne výsledky sú súčasťou posudzovania jednotlivých vysokoškolských učiteľov pri výberových konaniach. Slúžia aj ako podklad pre vyplácanie odmien za vedeckú, výskumnú, umeleckú, publikačnú a projektovú činnosť.

Fakulta pravidelne aktualizuje databázu vnútorného informačného systému na meranie a hodnotenie fakulty.

Monitorovanie a hodnotenie kvality v oblasti medzinárodných vzťahov a spolupráce

Mobility študentov FPV sa realizovali najmä v rámci programu Erasmus – študijný pobyt. Mobilita Erasmus+ študijný pobyt je absolvovanie časti štúdia v zahraničí s čiastočnou finančnou podporou z Európskej únie, pričom toto obdobie štúdia v zahraničí musí byť plne uznané domácou vysokoškolskou inštitúciou a nahrádza porovnateľné obdobie štúdia na domácej vysokoškolskej inštitúcii. V akademickom roku 2015/2016 je naplánovaných uvedených šesť mobilit.

1. Jaroslav Fodor, 1. ročník bakalárskeho štúdia *aplikovaná informatika*
Czech University of Life Sciences Prague, Faculty of Economics and Management, Czech Republic
2. Ondrej Valentovič, 3. ročník bakalárskeho štúdia *biotechnológie*
Vytautas Magnus University, Kaunas, Litva
3. Silvia Galbavá, 3. Ročník bakalárskeho štúdia *biotechnológie*
Vytautas Magnus University, Kaunas, Litva
4. Barbora Tomíková, 2. Ročník bakalárskeho štúdia *biotechnológie*
l'Université de Picardie Jules Verne, Francúzsko
5. Terézia Slamová, 1. ročník bakalárskeho štúdia *aplikovaná biológia*
Jagiellonian University in Kraków, Faculty of biology and Earth sciences
6. Simona Žiaková, 1. ročník bakalárskeho štúdia *aplikovaná biológia*
Université de Picardie Jules Verne v Amiens, Francúzsko, Mention Sciences de la vie et de la Terre

Mobility učiteľov FPV v ak. roku 2015/2016 sa budú realizovať v rámci programu Erasmus, kde cieľom je výučba a pedagogické pôsobenie na partnerských vysokoškolských inštitúciách v štátoch EU a mobility v rámci vedeckej spolupráce. Naplánovaných je uvedených osem mobilit.

1. doc. PaedDr., RNDr. Ladislav Huraj, PhD.
Czech University of Life Sciences Prague, Faculty of Economics and Management, Czech Republic
2. Ing. Marek Šimon, PhD.
Czech University of Life Sciences Prague, Faculty of Economics and Management, Czech Republic
3. Ing. Andrea Vadkertiová

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Faculty of Education, Czech Republic

4. RNDr. Iveta Dirgová Luptáková, PhD.

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Faculty of Education, Czech Republic

5. PaedDr. Miroslav Ölvecký, PhD.

Vytautas Magnus University, Faculty of Natural Sciences Kaunas, Lithuania

6. Ing. Darja Gabriška, PhD.

Vytautas Magnus University, Faculty of Natural Sciences Kaunas, Lithuania

7. Mgr. Marián Hostovecký, PhD.

Oulu University Of Applied Sciences, School of Engineering, Fínsko

8. Doc. RNDr. Štefan Húšťava, PhD.

Vytautas Magnus University, Faculty of Natural Sciences Kaunas, Lithuania

UNIVERZITA SV. CYRILA A METODA V TRNAVE

FAKULTA PRÍRODNÝCH VIED

HODNOTENIE ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV A VYBRANÝCH PREDMETOV

NA FAKULTE PRÍRODNÝCH VIED UCM VTRNAVE

2015

RNDr. Iveta Dirgová Luptáková, PhD.

Obsah

Testované predmety v jednotlivých študijných programoch	3
Vyhodnotenie dotazníkov	7
Bakalársky študijný program Aplikovaná informatika	10
Vyhodnotenie testovaných predmetov v št. programe Aplikovaná informatika (Bc.)	15
Bakalársky študijný program Biotechnológie	17
Vyhodnotenie testovaných predmetov v št. programe Biotechnológie (Bc.)	23
Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Biotechnológie (Mgr.)	26
Bakalársky študijný program Chémia a aplikovaná chémia	28
Vyhodnotenie testovaných predmetov v št. prog. Chémia a aplikovaná chémia (Bc.)	33
Magisterský študijný program Aplikovaná chémia a biochémia	37
Vyhodnotenie test. predmetov v št. prog. Aplikovaná chémia a biochémia (Mgr.)	41
Bakalársky študijný program Aplikovaná biológia	43
Vyhodnotenie testovaných predmetov v št. programe Aplikovaná biológia (Bc.)	48
Magisterský študijný program Aplikovaná biológia	52
Vyhodnotenie testovaných predmetov v št. programe Aplikovaná biológia (Mgr.)	58

Testované predmety v jednotlivých študijných programoch

Bakalársky študijný program

Aplikovaná informatika

2. ročník (hodnotia predmety z 1r. LS)

- Základy fyziky
- Diskrétna matematika
- Objektovo orientované programovanie
- Databázové systémy

3. ročník (hodnotia predmety z 2r. LS)

- Počítačová grafika
- Komponentové programovanie II
- Formálne jazyky a automaty II
- Operačné systémy II

Bakalársky študijný program

Biotechnológie

2. ročník (hodnotia predmety z 1r. LS)

- Anorganická chémia
- Biológia II
- Matematika II
- Fyzika

3. ročník (hodnotia predmety z 1r. LS)

- Fyzikálna chémia II
- Analytická chémia
- Biochémia
- Mikrobiálne biotechnológie

Magisterský študijný program

Biotechnológie

1. ročník (hodnotia 3r. LS - bc. program Biotechnológie)

- Živočíšne biotechnológie

- Bioinformatika

- Génové manipulácie a GMO

- Environmentálna chémia

2. ročník (hodnotia 1r. LS - Mgr. program Biotechnológie)

- Proteomika

- Priemyselné biotechnológie

- Farmaceutické a medicínske biotechnológie

- Biopalivá a produkty z obnoviteľných zdrojov

Bakalársky študijný program

Chémia a aplikovaná chémia

2. ročník (hodnotia predmety z 1r. LS)

- Anorganická chémia

- Laboratórne cvičenia z anorganickej chémie

- Fyzika II

- Matematika II

3. ročník (hodnotia predmety z 2r. LS)

- Fyzikálna chémia II

- Organická chémia II

- Analytická chémia I

- Laboratórne cvičenie z fyzikálnej chémie

Magisterský študijný program

Aplikovaná chémia a biochémia

1. ročník (hodnotia 3r. LS - bc. program Chémia)

- Bioorganická chémia
- Enviromentálna chémia
- Jadrová chémia
- Spektrálne metódy

2. ročník (hodnotia 1r. LS - Mgr. program Aplikovaná chémia)

- Fyzikálna organická chémia
- Chemometria
- Moderné metódy syntézy
- Rizikové vlastnosti látok

Bakalársky študijný program

Aplikovaná biológia

2. ročník (hodnotia predmety z 1r. LS)

- Biológia rastlín
- Biológia živočíchov
- Biológia človeka
- Organická chémia

3. ročník (hodnotia predmety z 2r. LS)

- Molekulárna biológia
- Aplikovaná biochémia
- Fyziológia živočíchov a človeka
- Bioinformatika

Magisterský študijný program

Aplikovaná biológia

1. ročník (hodnotia 3r. LS - bc. program Aplikovaná biológia)

- Mikrobiálne biotechnológie

- Biomolekulový dizajn

- Proteomika

- Toxikológia

2. ročník (hodnotia 1r. LS - Mgr. program Aplikovaná biológia)

- Pokročilá proteomika

- Aplikovaná mikrobiológia

-Molekulárno-biologické databázy

- Genetická analýza

Vyhodnotenie dotazníkov

Dotazník na hodnotenie študijného programu pozostával z téz, ku ktorým mali študenti vyjadriť mieru svojho súhlasu resp. nesúhlasu, a z otázok s otvorenou odpoveďou, v rámci ktorých mohli študenti uviesť svoj osobný názor. Konkrétne dotazník obsahoval nasledovné tézy/otázky:

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad. 1 2 3 4 5
2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa. 1 2 3 4 5
3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov? (vypíšte maximálne názvy 3 predmetov)
4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa? (vypíšte maximálne názvy 3 predmetov)
5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach zdanej oblasti. 1 2 3 4 5
6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu? (vypíšte maximálne názvy 3 predmetov)
7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta. 1 2 3 4 5
8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátna ich významu v rámci študijného programu. 1 2 3 4 5
9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe. 1 2 3 4 5
10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu. 1 2 3 4 5
11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.
12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu

Dotazník na hodnotenie výučby v rámci konkrétnych predmetov pozostával z téz, ku ktorým mali študenti vyjadriť mieru svojho súhlasu resp. nesúhlasu, pričom jednotlivé otázky je možné zoradiť do celkov charakterizujúcich priebeh vyučovacieho procesu a jeho realizáciu, obsah vyučovaného predmetu, organizácie priebehu vyučovania a vlastného prístupu študentom k danému predmetu.

Konkrétne dotazník obsahoval nasledovné tézy:

Hodnotenie kvality výučby predmetu

Priebeh vyučovacieho procesu a jeho realizácia:

1. Pri výučbe predmetu boli využívané praktické príklady. 1 2 3 4 5
2. Výučba predmetu je interaktívna (sú využívané aktivizujúce metódy, je vytvorený priestor pre diskusie so študentmi a vyjadrenie ich názorov). 1 2 3 4 5
3. Výučba predmetu vedie študentov k samostatnému a kritickému mysleniu. 1 2 3 4 5
4. Pri výučbe predmetu bola navodená tvorivá atmosféra, evokujúca nové nápady. 1 2 3 4 5
5. Predmet stimuluje, motivuje k ďalšej samostatnej aktivite študentov (napr. vyhľadanie ďalších informácií, štúdium nepovinnnej literatúry, a pod.). 1 2 3 4 5
6. Prístup vyučujúceho k študentom je korektný, taktný, v medziach „fair play“. 1 2 3 4 5
7. Semestrálne práce sú prínosom k celkovému lepšiemu zvládaniu predmetu? Ak sa semestrálne práce nespracúvajú, nevypĺňať! 1 2 3 4 5

Hodnotenie obsahu:

8. Predmet mi poskytol nové poznatky a informácie, ktoré som doteraz nemal. 1 2 3 4 5
9. Predmet rozšíril moje chápanie súvislostí študijného odboru. 1 2 3 4 5
10. Predmet ma naučil, ako sa uplatňujú poznatky z danej oblasti v praxi. 1 2 3 4 5
11. Predmet ma naučil, ako sa riešia odborné problémy v danej oblasti. 1 2 3 4 5
12. Predmet vyžadoval veľa samostatného štúdia a prípravy. 1 2 3 4 5
13. Odborné poznatky pri výučbe predmetu boli formulované jasne a zrozumiteľne. 1 2 3 4 5
14. Obsahová stránka predmetu mala logickú štruktúru a logické usporiadanie informácií. 1 2 3 4 5
15. Poznatky a informácie nadobudnuté pri výučbe predmetu boli aktuálne a neopakujú sa (nie sú duplicitné s iným predmetom). 1 2 3 4 5

Hodnotenie organizácie priebehu štúdia:

16. Organizácia výučby bola dobre pripravená. 1 2 3 4 5
17. Predmet bol vyučovaný v predpísanom rozsahu vyučovacích jednotiek. 1 2 3 4 5
18. K dispozícii bol dostatok študijnej literatúry. 1 2 3 4 5
19. Podmienky pre absolvovanie predmetu boli vopred stanovené. 1 2 3 4 5
20. Podmienky pre absolvovanie predmetu boli dodržané. 1 2 3 4 5
21. Vyučovanie bolo účelne zorganizované. 1 2 3 4 5
22. Názorné a praktické príklady boli prezentované veľmi dobre. 1 2 3 4 5
23. Výučba predmetu bola zaujímavá. 1 2 3 4 5

Hodnotenie vlastného prístupu

24. Zaujímam sa o problematiku, ktorá bola obsahom tohto predmetu. 1 2 3 4 5
25. Považujem sa za výborného študenta. 1 2 3 4 5
26. Účasť na vyučovaní nemala význam, stačilo preštudovať literatúru. 1 2 3 4 5
27. Študoval som aj ďalšie zdroje informácií k predmetu. 1 2 3 4 5
28. Tento predmet by som určite odporúčal svojim kolegom. 1 2 3 4 5

29. Na vyučovaní som sa zúčastňoval veľmi rád. 1 2 3 4 5

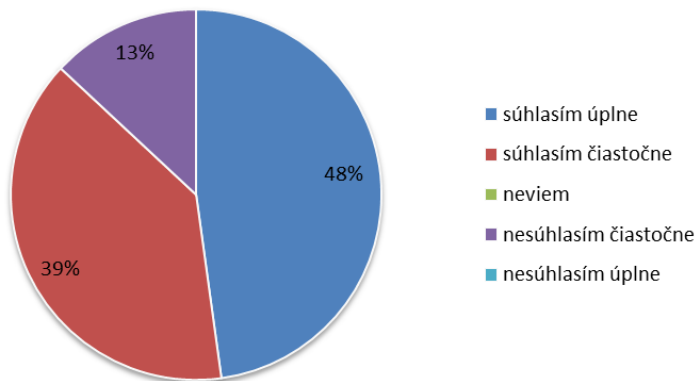
30. Predmet pre mňa vôbec nebol ťažký, nevyžadoval veľkú námahu. 1 2 3 4 5

Odpovede z dotazníkov boli transformované na hodnoty vyjadrujúce súhlas (úplný súhlas 2, čiastočný súhlas 1) resp. nesúhlas (úplný nesúhlas -2, čiastočný nesúhlas -1), prípade neutrálneho postoja (neviem = 0). Priemerné hodnoty odpovedí približujúce sa k hodnote 2 poukazujú na súhlas s tézami štylizovanými v zmysle správnych didaktických postupov pri uskutočnení pedagogického procesu. So znižujúcou sa hodnotou konkrétnych kategórií narastá potreba zmeny prípadne úpravy súčasného stavu. Priemerné hodnoty odpovedí nachádzajúce sa v grafe pod osou x poukazujú na nedostatky v pedagogickom procese a je potrebné uskutočniť urýchlenu nápravu súčasného stavu.

Bakalársky študijný program Aplikovaná informatika

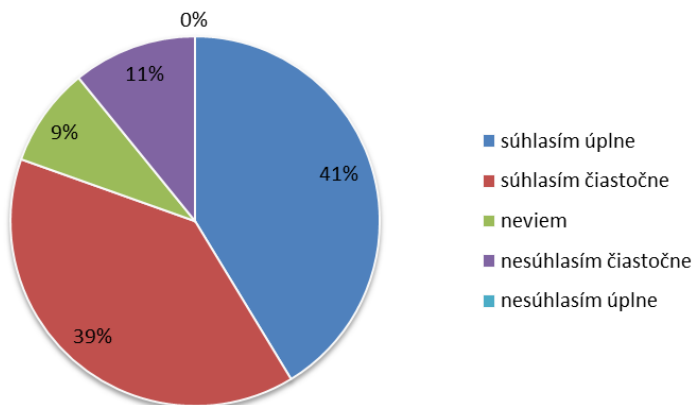
Študenti aplikovanej informatiky druhého ročníka (17) a tretieho ročníka (29) v dennej aj v externej forme hodnotili daný študijný program. Výsledky k jednotlivým otázkam sú uvedené nižšie.

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.



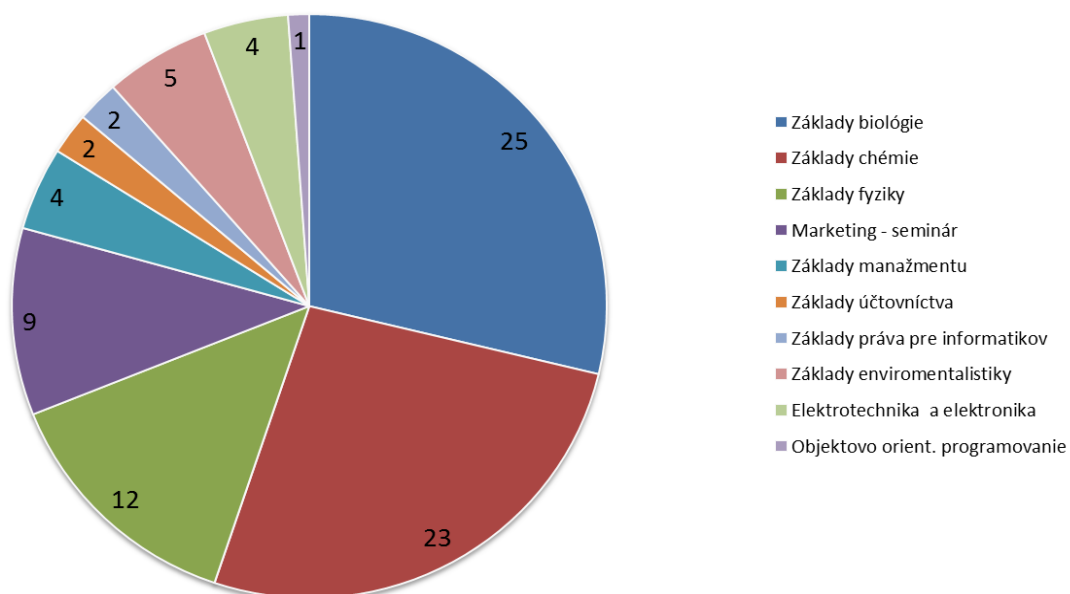
Obrázok 1. Vyjadrenie názoru študentov k prvej otázke.

2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.



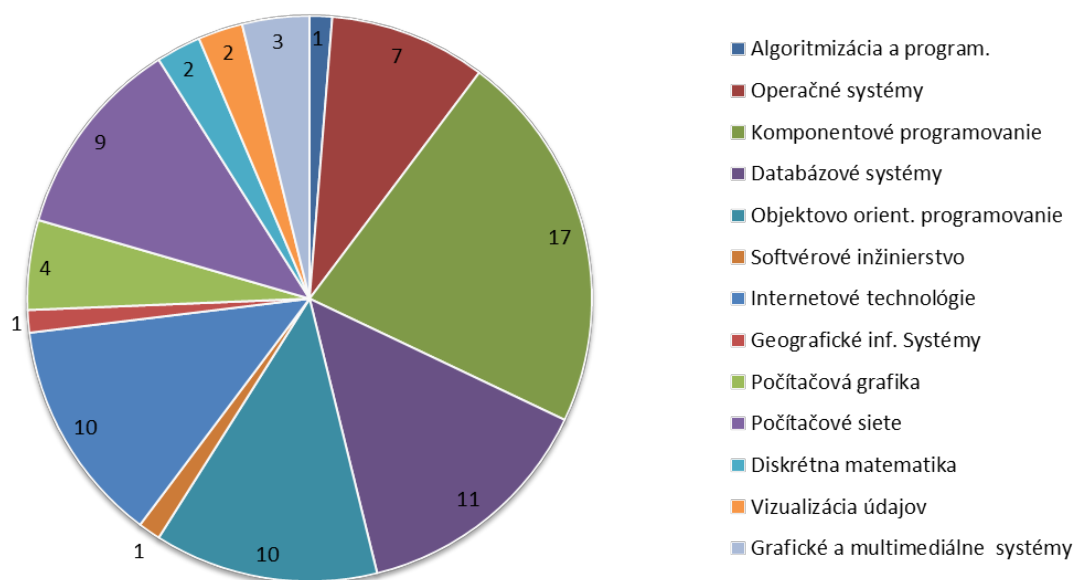
Obrázok 2. Vyjadrenie názoru študentov k druhej otázke.

3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov?



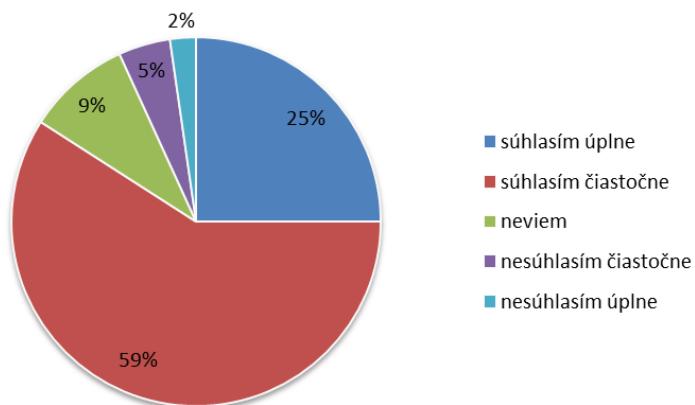
Obrázok 3. Vyjadrenie názoru študentov k tretej otázke.

4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa?



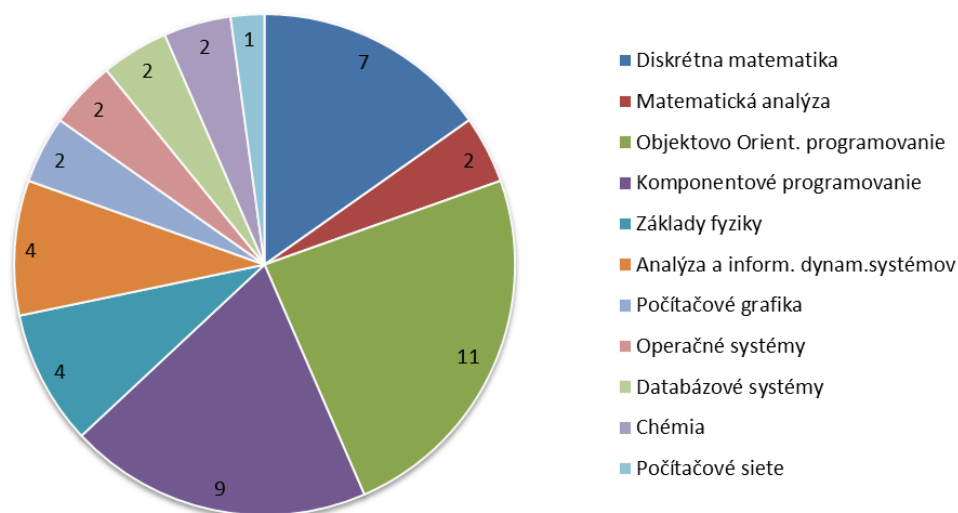
Obrázok 4. Vyjadrenie názoru študentov k štvrtej otázke.

5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach z danej oblasti.



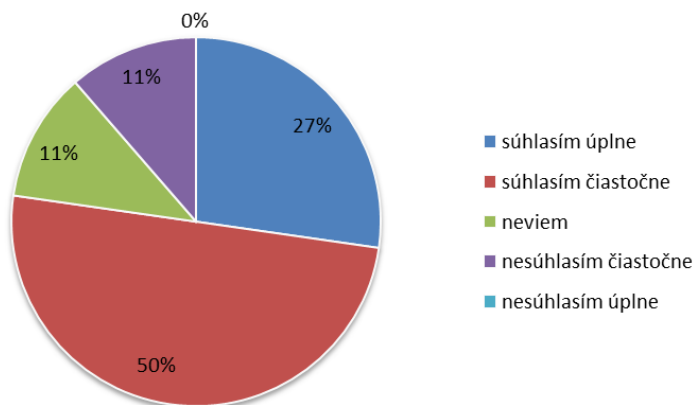
Obrázok 5. Vyjadrenie názoru študentov k piatej otázke.

6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu?



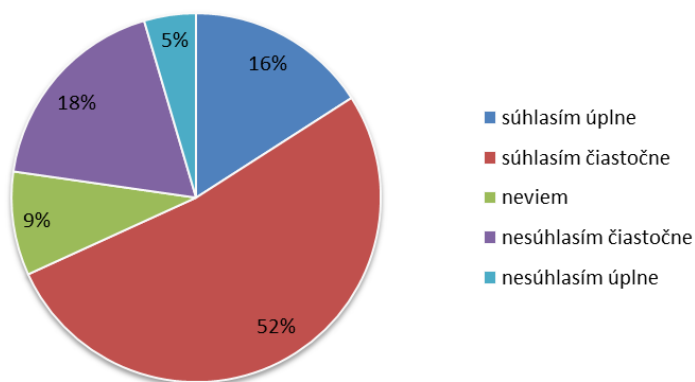
Obrázok 6. Vyjadrenie názoru študentov k šiestej otázke.

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.



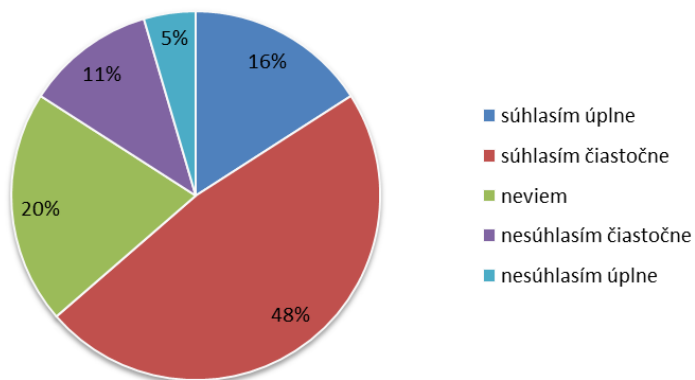
Obrázok 7. Vyjadrenie názoru študentov k siedmej otázke.

8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátna ich významu v rámci študijného programu.



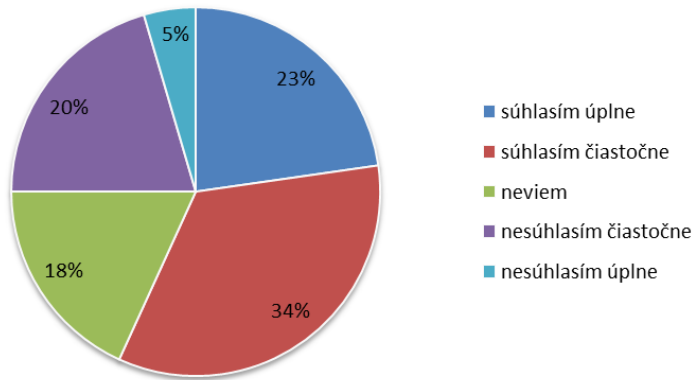
Obrázok 8. Vyjadrenie názoru študentov k ôsmej otázke.

9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.



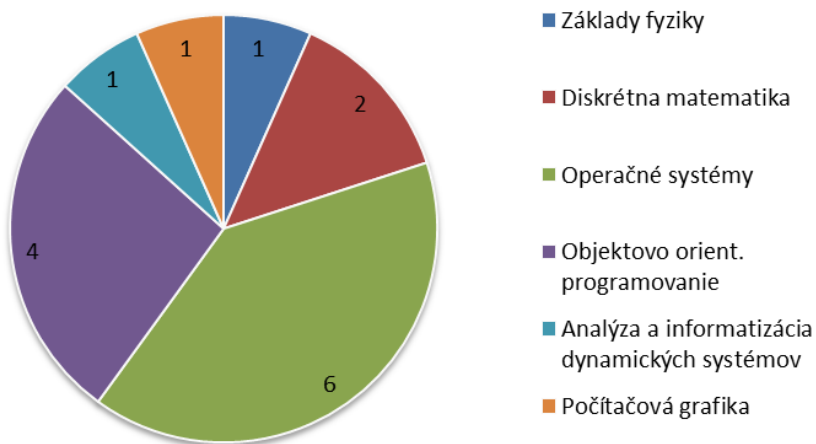
Obrázok 9. Vyjadrenie názoru študentov k deviatej otázke.

10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.



Obrázok 10. Vyjadrenie názoru študentov k desiatej otázke.

11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.



Obrázok 11. Vyjadrenie názoru študentov k jedenástej otázke.

12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu.

Asi najdôležitejšia vecná pripomienka bola možnosť pokračovania štúdia na 2.stupni, ako aj modernejšie vybavené laboratóriá na výučbu odborných infromatických predmetov. Vo vyjadrenia sa našli aj protichodné tvrdenia, na jednej strane zvýšiť množstvo predmetov

venujúcich sa rôznym programovacím jazykom, a na strane druhej naopak ubrať už s existujúcich a ísť viac do hĺbky problematiky.

Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Aplikovaná informatika (Bc.)

Študenti tohto bakalárskeho študijného programu dennej aj v externej forme štúdia hodnotili nasledovné predmety: základy fyziky, diskrétna matematika, objektovo-orientované programovanie, databázové systémy, počítačová grafika, komponentové programovanie II, formálne jazyky a automaty II, operačné systémy II. Celkove sa zúčastnilo hodnotenia 46 študentov, 39 mužov a 7 žien.

Tabuľka 1. Celkové hodnotenie jednotlivých predmetov v rámci programu Aplikovaná informatika (Bc.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

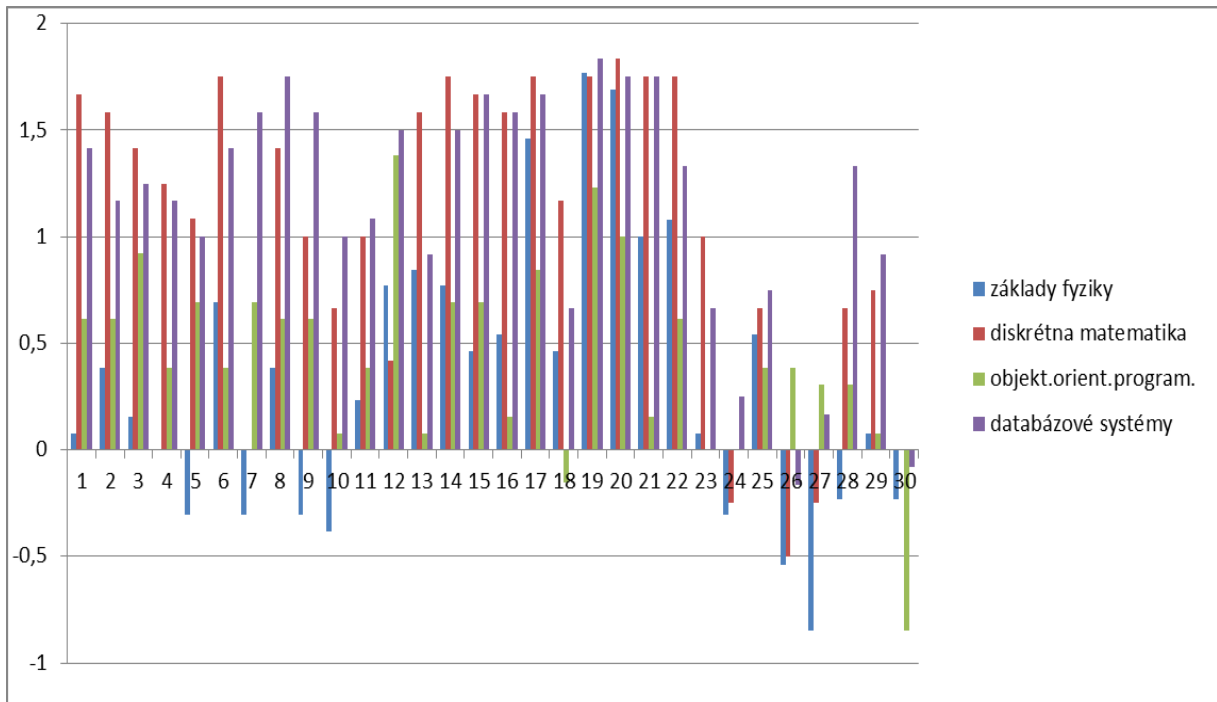
Aplikovaná informatika		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
základy fyziky	0,33	
diskrétna matematika	1,06	0,60
objektovo orient. programovanie	0,44	0,51
databázové systémy	1,15	0,89
počítačová grafika	1,24	
komponentové programovanie II	1,14	
formálne jazyky a automaty II	1,17	0,89
operačné systémy II	0,90	1,02

Z hodnotenia predmetu **Základy fyziky** vyplýva, že aj napriek náročnému obsahu predmetu je podávaný jasne a zrozumiteľne. Obsahová stránka predmetu mala logickú štruktúru. Ako negatíva študenti hodnotili najmä veľa samoštúdiá. Bolo by vhodné zlepšiť celkovú atmosféru na vyučovaní, ktorá by stimulovala a motivovala študentov k záujmu o danú problematiku.

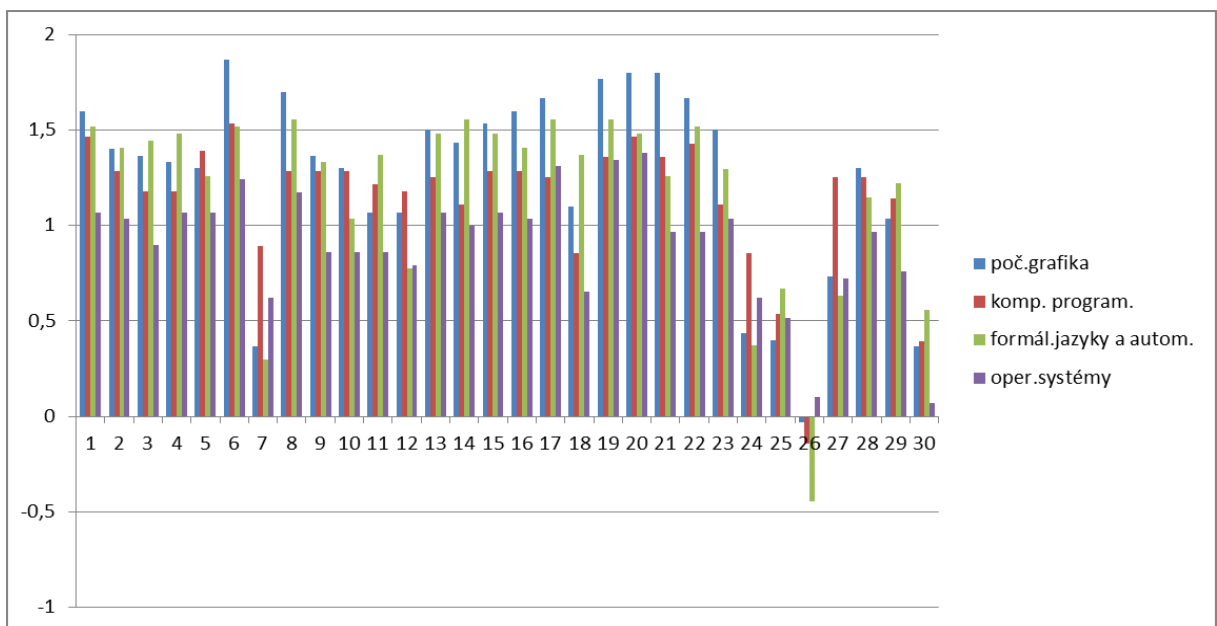
Predmet **Diskrétna matematika** získal oproti minulému roku lepšie hodnotenie, spôsobené zrejme zmenou vyučujúcich. Študenti ocenili vloženie praktických úloh do výučby, ako aj celkov dobrú a tvorivú atmosféru na hodine. Kladne hodnotili jasnosť a zrozumiteľnosť výkladu. Mínusom tohto predmetu je stupeň obľúbenosti vo všeobecnosti.

Z hodnotenia predmetu **Objektovo orientované programovanie** vyplýva, že nedošlo k nejakej výraznej zmene oproti minulému roku a bol hodnotený opäť veľmi priemerne. Nezlepšila sa organizácia výučby, študenti majú problém s porozumením učiva a množstvom samoštúdiá. Naopak oproti minulému roku vyzdvihli aktuálnosť tematiky a atmosféru na hodine, ktorá viedla k samostatnosti a tvorivosti.

Databázové systémy vyšli z hodnotenia podobne ako minulý rok. Zlepšila sa atmosféra na hodine, ako aj aktuálnosť prednášok. Na druhej strane považujú predmet za nezaujímavý, vytkli nejasne a nezrozumiteľne podávané učivo, ako aj nedostatok literatúry.



Obrázok 12. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi druhého ročníka študijného programu Aplikovaná informatika (Bc.).



Obrázok 13. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi tretieho ročníka študijného programu Aplikovaná informatika (Bc.).

Z hodnotenie predmetu **Počítačová grafika** vyplýva, že študenti sú spokojní ako s prístupom vyučujúceho, tak s obsahom a náplňou predmetu. Ocenili tvorivú atmosféru na hodine, ako aj nové poznatky dopĺňané praktickými príkladmi. Nevýhodou predmetu sa javí jeho náročnosť z pohľadu študenta.

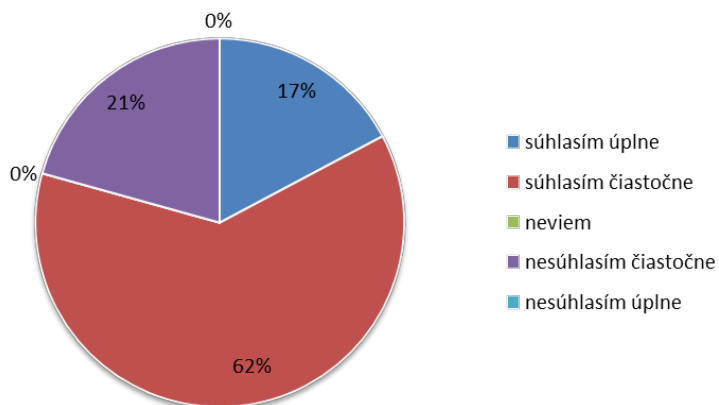
Predmet **Komponentové programovanie II** študenti tiež ohodnotili pozitívne. Vysoko hodnotili jeho aktuálnosť, množstvo praktických príkladov, ako aj dostatok odbornej literatúry k danej problematike. Opäť len vyššie spomínaná náročnosť znižuje celkové bodové ohodnotenie predmetu.

Predmet **Formálne jazyky a automaty II** bol hodnotený aj minulý rok. Jeho celkové bodové ohodnotenie stúplo, odrazilo sa to najmä v lepšom hodnotení prístupu vyučujúceho k študentom, ako aj zaradením praktických úloh do výučby.

Bakalársky študijný program Biotechnológie

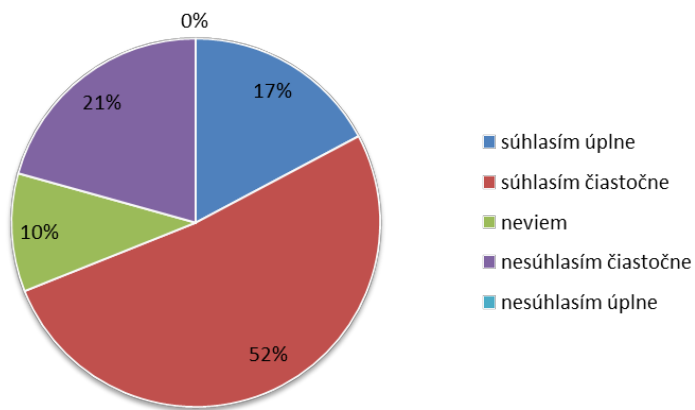
Študenti bakalárskeho študijného programu Biotechnológie druhého ročníka (17) a tretieho ročníka (12) v dennej forme hodnotili daný študijný program. Výsledky k jednotlivým otázkam sú uvedené nižšie.

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.



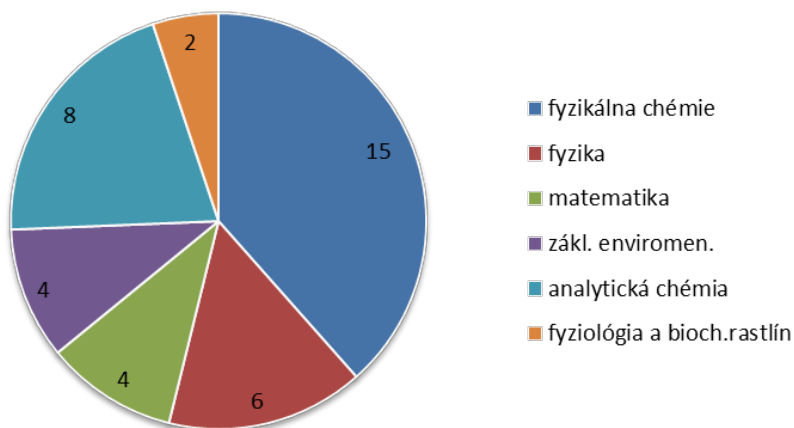
Obrázok 14. Vyjadrenie názoru študentov k prvej otázke.

2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.



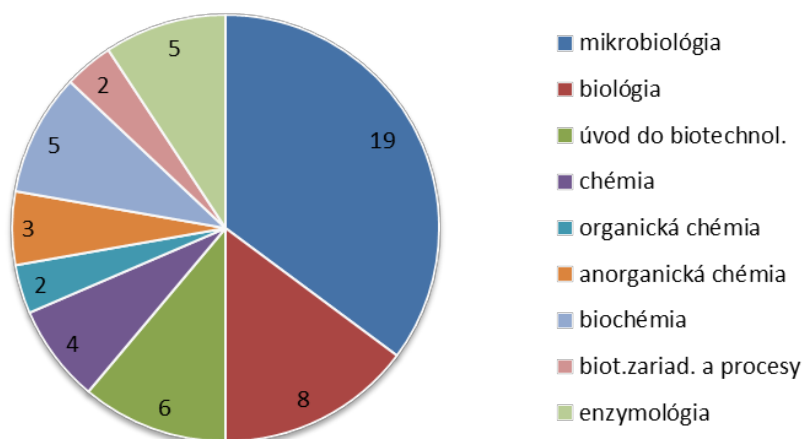
Obrázok 15. Vyjadrenie názoru študentov k druhej otázke.

3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov?



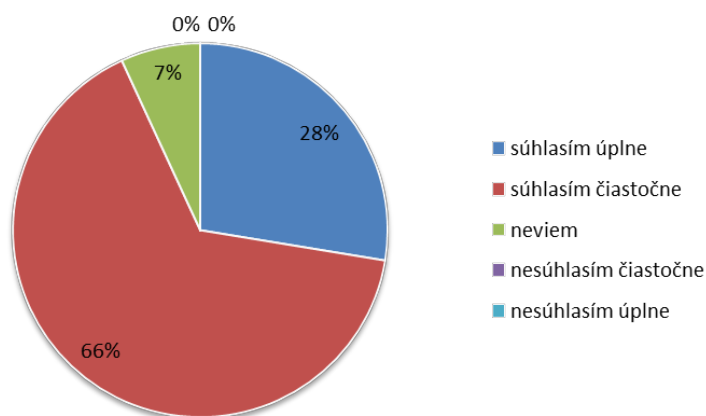
Obrázok 16. Vyjadrenie názoru študentov k tretej otázke.

4. Ktoré predmety študijného program sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa?



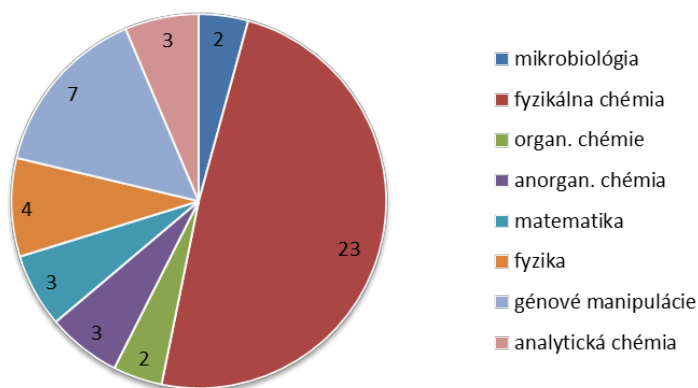
Obrázok 17. Vyjadrenie názoru študentov k štvrtej otázke.

5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach z danej oblasti.



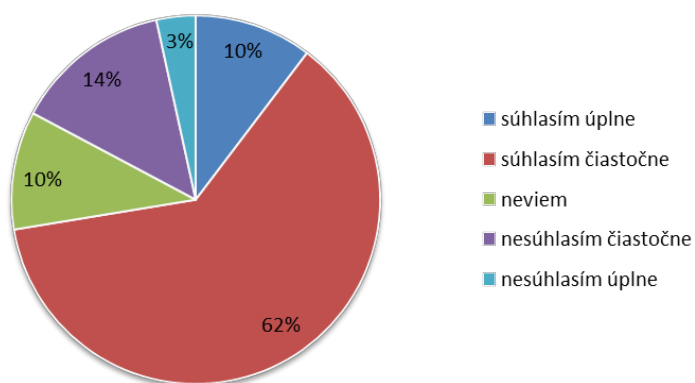
Obrázok 18. Vyjadrenie názoru študentov k piatej otázke.

6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu?



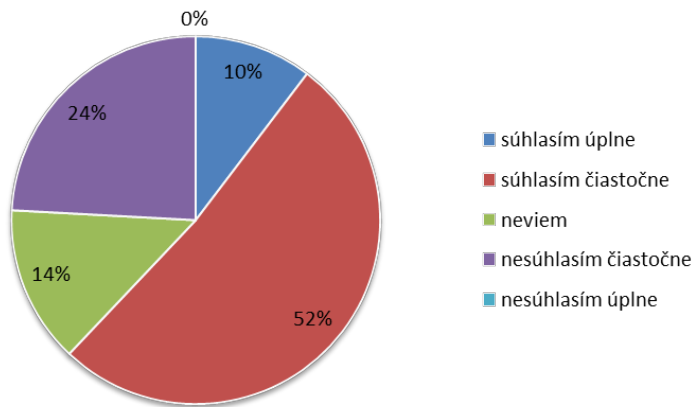
Obrázok 19. Vyjadrenie názoru študentov k šiestej otázke.

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.



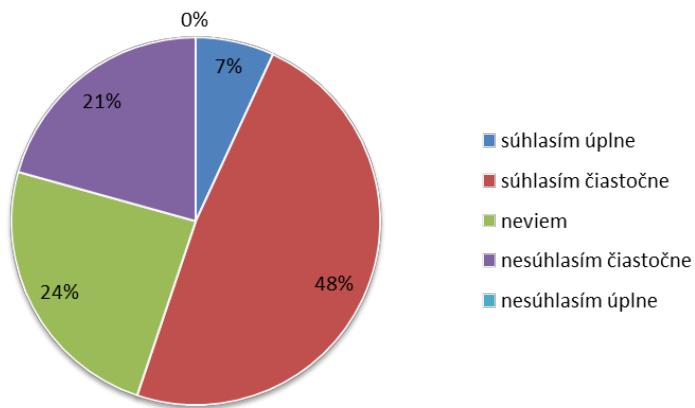
Obrázok 20. Vyjadrenie názoru študentov k siedmej otázke.

8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátna ich významu v rámci študijného programu.



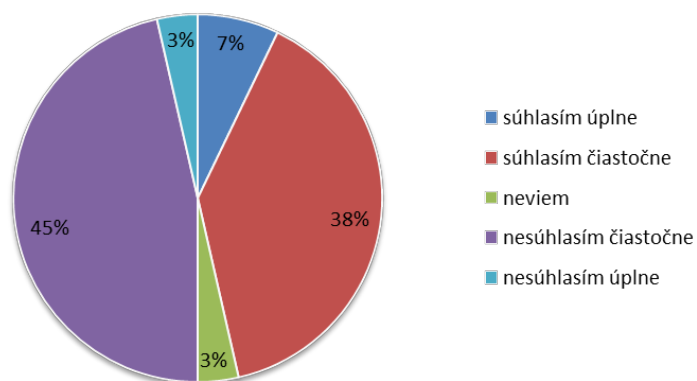
Obrázok 21. Vyjadrenie názoru študentov k ôsmej otázke.

9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.



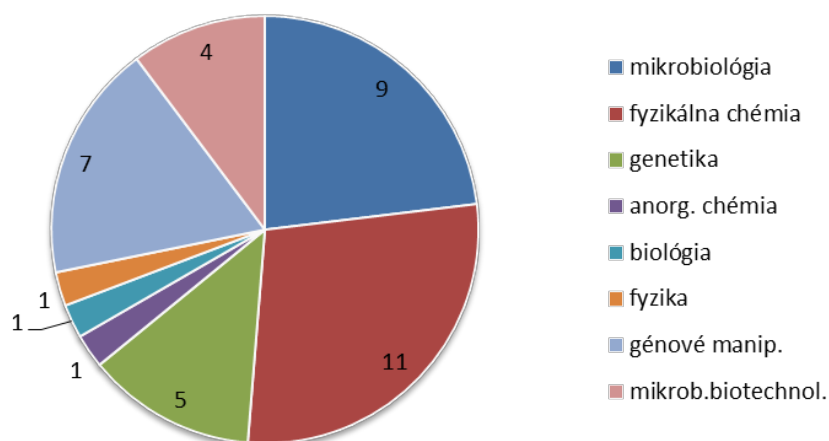
Obrázok 22. Vyjadrenie názoru študentov k deviatej otázke.

10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.



Obrázok 23. Vyjadrenie názoru študentov k desiatej otázke.

11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.



Obrázok 24. Vyjadrenie názoru študentov k jedenástej otázke.

12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu.

Z vecných pripomienok pre tento odbor prevládala názor nutnosti väčšej previazanosti predmetov navzájom. A ďalej nespokojnosť so systémom priebežného testovania pri niektorých predmetoch.

Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Biotechnológie (Bc.)

Študenti tohto bakalárskeho študijného programu hodnotili nasledovné predmety: anorganická chémia, biológia II, matematika II, fyzika, fyzikálna chémia II, analytická chémia, biochémia, mikrobiálne biotechnológie. Celkove sa zúčastnilo hodnotenia 29 študentov, 5 mužov a 24 žien.

Tabuľka 2. Celkové hodnotenie jednotlivých predmetov v rámci programu Biotechnológie (Bc.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

Biotechnológie		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
anorganická chémia	0,25	1,17
biológia II	0,65	1,26
matematika II	1,08	1,36
fyzika	-0,42	0,92
fyzikálna chémia II	0,80	1,15
analytická chémia	0,47	1,03
biochémia	1,27	1,42
mikrobiálne biotechnológie	0,04	0,72

Z hodnotenia predmetu **Anorganická chémia** vyplýva, že tak ako minulý rok vyučujúci nestimuluje a nemotivuje k ďalšej samostatnej aktivite, a neposkytol im poznatky, ktoré by boli uplatniteľné v praxi. Celkovo dosiahol veľmi nízke hodnotenie s výrazným poklesom od minulého roka.

Podobný pokles od minulého roka sa prejavil aj v hodnotení predmetu **Biológia II**. Študenti ako minulý rok ocenili korektný prístup vyučujúceho, ďalej jasnosť a zrozumiteľnosť výkladu. Naopak obsah predmetu považujú za neaktuálny, často duplicitný, chýbajú im praktické príklady.

Predmet **Matematika II** aj napriek náročnosti dosiahol pozitívne hodnotenie. Vyučujúci prispieva k tvorivej atmosfére praktickými príkladmi, vysoko hodnotia celkový predmet, obsah, organizáciu aj podanie učiva. Hodnotenie znižuje len náročnosť predmetu.

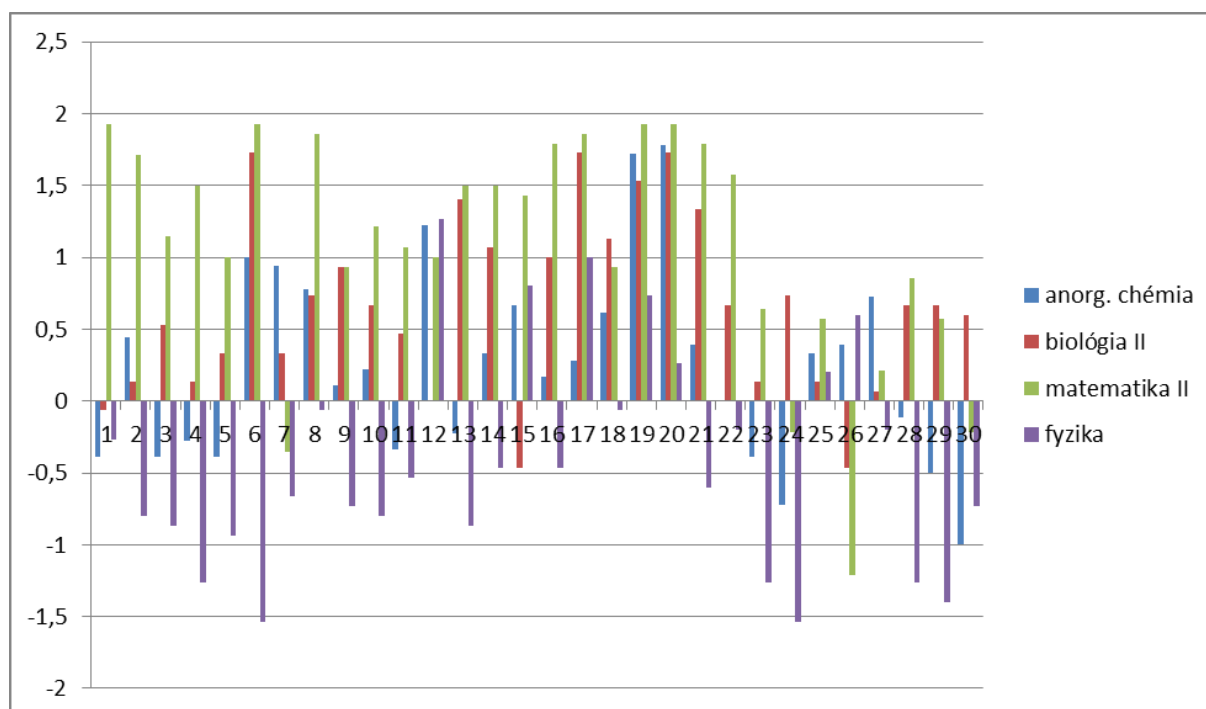
Z hodnotenia predmetu **Fyzika** vyplývajú viaceré skutočnosti. Celkovo dosiahol najhoršie hodnotenie z pomedzi všetkých predmetov. Zvolené metódy výučby predmetu nevedú študentov k samostatnému a tvorivému mysleniu. Veľmi nízko hodnotili aj prístup vyučujúceho k študentom. Naopak považujú učivo za aktuálne a neopakujúce sa.

Hodnotenie predmetu **Fyzikálna chémia II** mierne pokleslo oproti minulému roku, je však na priemernej úrovni. Študenti ocenili prístup vyučujúceho, ako aj spôsob podania problematiky, doplnené praktickými príkladmi, pričom sa im javí obsah učiva bohatý na nové poznatky. Na druhej strane uvádzajú, že predmet nestimuluje, nemotivuje k ďalšej samostatnej aktivite, a že ich nenaučil riešiť rôzne odborné problémy z danej oblasti.

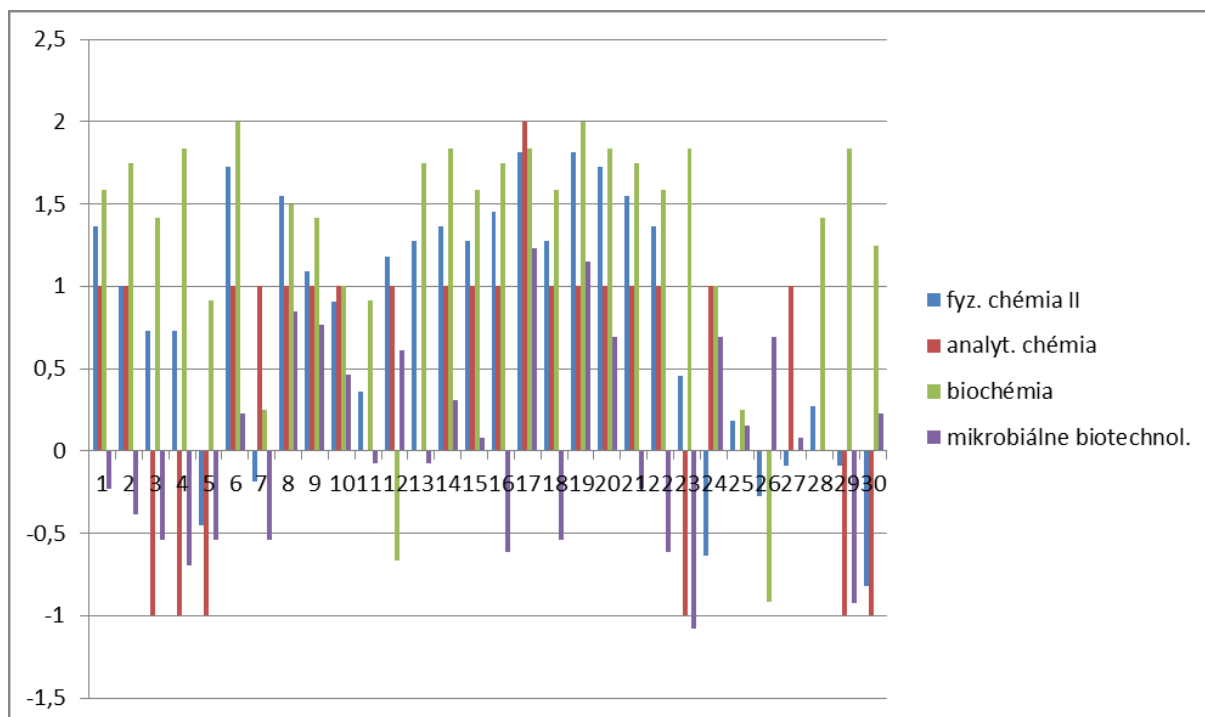
Predmet **Analytická chémia** zaznamenal rovnako pokles bodového ohodnotenia. Pričom si zachoval aj svoje kladné aj záporné stránky. Ako pozitívum videli študenti opäť prístup vyučujúceho a organizáciou výučby. Za negatíva stále považujú nedostatok praktických príkladov a prepojenie s praxou.

Opäť ako najlepšie hodnotený predmet zostal predmet **Biochémia**. Komplexne sa im páči, či už prístup vyučujúceho, alebo obsah učiva, bohatý na nové informácie obohatené praktickými príkladmi, bez nutnosti samoštúdia.

Predmet **Mikrobiálne biotechnológie** dosiahol veľmi nízke hodnotenie a rovnako zaznamenal pokles oproti minulému roku. Podľa študentov nebola navodená vhodná atmosféra, ktorá by stimulovala, motivovala študentov k ďalšiemu štúdiu. Chýbali praktické príklady. Rovnako spôsob a organizácia výučby bola nízko hodnotená. Trochu pozitívnejšie vidia obsah predmetu, poznatky sa im javia nové a prispievajú k širšiemu chápaniu danej vednej oblasti.



Obrázok 25. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi druhého ročníka študijného programu Biotechnológie (Bc.).



Obrázok 26. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi tretieho ročníka študijného programu Biotechnológie (Bc.).

Študenti magisterského študijného programu (1.r.) hodnotili nasledovné predmety, patriace do 3 ročníka bakalárskeho štúdia v letnom semestri: živočíšne biotechnológie, bioinformatika, génové manipulácie a GMO, environmentálna chémia v počte 3 študentky.

Tabuľka 3. Celkové hodnotenie predmetov tretieho ročníka v rámci programu Biotechnológie (Bc.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

Biotechnológie		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
živočíšne biotechnológie	0,72	0,70
bioinformatika	0,90	
Génové manipulácie a GMO	0,79	
enviromentálna chémia	0,72	0,91

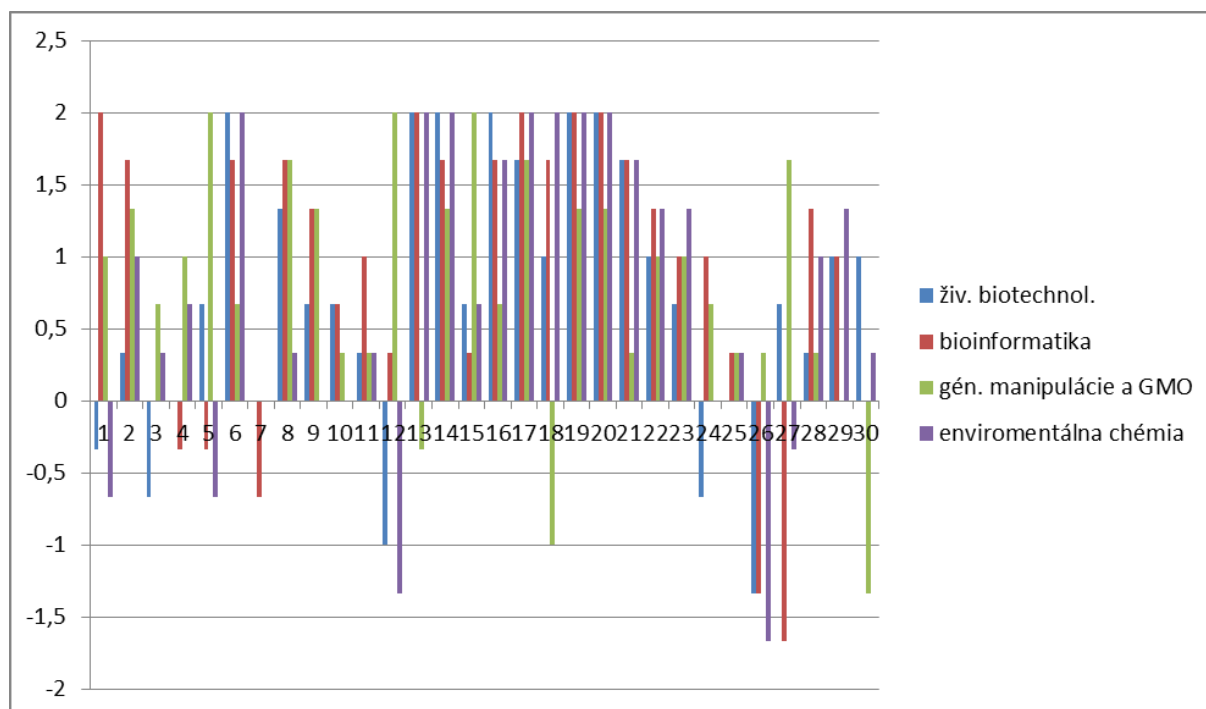
Z hodnotenia predmetu **Živočíšne biotechnológie**, ktorý mal rovnaké bodové ohodnotenie ako minulý rok vyplýva, že študenti oceňujú prístup vyučujúceho k študentom, jeho odbornú

prípravu a organizáciu výučby. Na druhej strane zvolené metódy nevedú študentov k tvorivej práci a samostatnosti, rovnako chýba zaradenie praktických príkladov prepojených s praxou.

Aj predmet **Bioinformatika** dosiahol celkovo priemerné hodnotenie. Študenti pozitívne hodnotili interaktívnu výučbu s množstvom praktických úloh podanú jasne a zrozumiteľne, ktorá im priniesla nové poznatky z danej vednej oblasti. Za negatíva považujú nevhodnú atmosféru, ako aj zvolené metódy, ktoré ich nemotivovali a nestimulovali k ďalšej tvorivej činnosti.

Génové manipulácie a GMO študenti hodnotili priemerným počtom bodov. Predmet stimuluje, motivuje k ďalšej samostatnej aktivite študentov. Obsah predmetu im poskytol nové poznatky a informácie. Odborné poznatky pri výučbe predmetu však neboli formulované jasne a zrozumiteľne, chýbal aj dostatok študijnej literatúry.

Z hodnotenia predmetu **Enviromentálna chémia** vyplýva, že študentom chýbali praktické úlohy, ktoré by vhodne dopĺňali výučbu predmetu. Predmet ich nemotivoval k ďalšej samostatnej aktivite. Študenti pozitívne hodnotili prístup vyučujúceho, výučba sa im javí jasná a zrozumiteľná.



Obrázok 27. Kvalita výučby zvolených predmetov v bakalárskom stupni štúdia hodnotená študentmi prvého ročníka študijného programu Biotechnológie (Mgr.).

Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Biotechnológie (Mgr.)

Študenti druhého ročníka magisterského študijného programu hodnotili nasledovné predmety: proteomika, priemyselné biotechnológie, farmaceutické a medicínske

biotechnológie, biopalivá a produkty z obnoviteľných zdrojov. Hodnotenia sa zúčastnilo 11 študentov tohto študijného programu, z toho jeden muž.

Tabuľka 4. Celkové hodnotenie predmetov v rámci programu Biotechnológie (Mgr.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 .

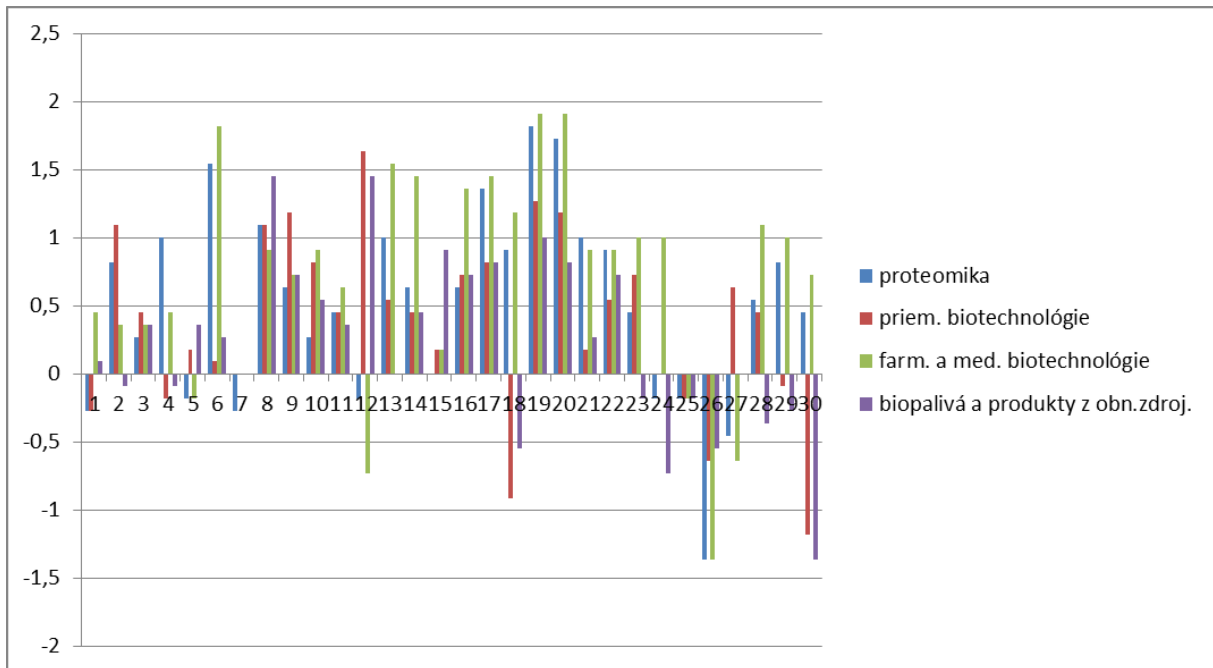
Biotechnológie	
Predmet	hodnotenie 15
proteomika	0,51
priemyselné biotechnológie	0,38
farmaceutické a med. biotechnológie	0,71
biopalivá a produkty z obnov. zdrojov	0,23

Hodnotenie predmetu **Biotechnológie** dopadlo priemerne. Študenti pozitívne hodnotili prístup vyučujúceho, ako aj obsah učiva, ktoré im prinieslo nové poznatky z danej oblasti. Za negatíva považujú nedostatok praktických úloh a aj zvolené metódy, ktoré nemotivujú k ďalšej samostatnej a tvorivej činnosti.

O niečo nižšie hodnotenie mal predmet **Priemyselné biotechnológie**, kde študenti komentovali najmä nedostatok študijnej literatúry, ale aj atmosféru priamo pri výučbe, ktorá nepodnecovala k novým nápadom. Naopak pozitívne hodnotili obsah učiva, ktoré im prinieslo nové poznatky, umožnilo širšie chápanie súvislostí a ako aj transport poznatkov do praxe.

Pri hodnotení predmetu **Farmaceutické a med. biotechnológie** študenti vyzdvihli najmä pozitívny prístup vyučujúceho ako aj celkove jeho odbornosť a dobrú organizáciu výučby. Negatívne boli vnímané zvolené metódy, ktoré nepodnecovali k ďalšej tvorivej činnosti, ako aj nedostatok praktických príkladov, ktoré by dopĺňali učivo.

Z hodnotenia predmetu **Biopalivá a produkty z obnov. zdrojov** vyplýva najmä nedostatok študijnej literatúry, ako aj s tým súvisiace množstvo samoštúdia. Študenti považujú výučbu za neinteraktívnu a atmosféru na nej za nevhodnú, nevytvárajúcu priestor pre chuť na ďalšiu samostatne tvorivú činnosť. Naopak získané poznatky považujú za nové.

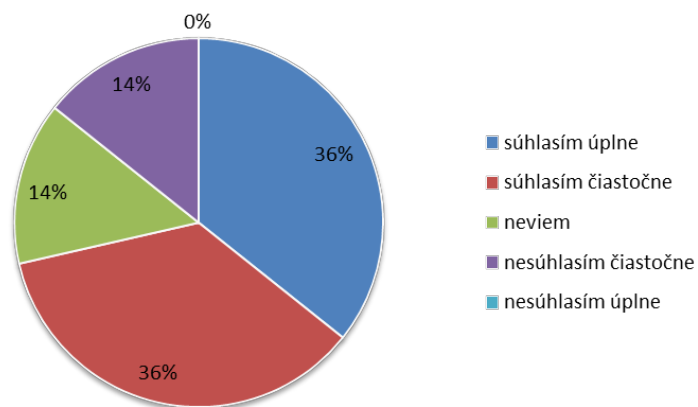


Obrázok 28. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi druhého ročníka študijného programu Biotechnológie (Mgr.).

Bakalársky študijný program Chémia a aplikovaná chémia

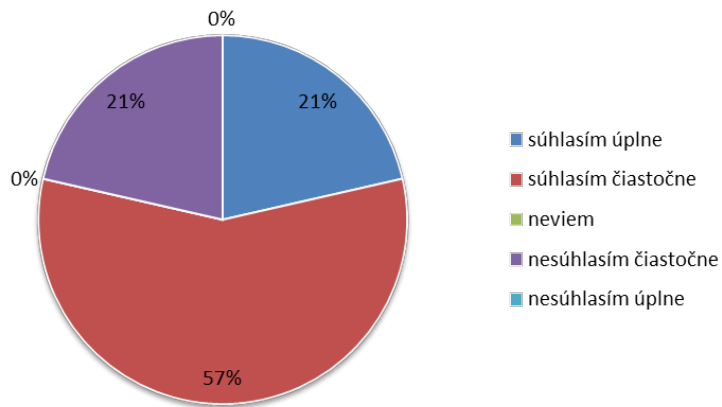
Študenti Chémie a aplikovanej chémie druhého ročníka (4) a tretieho ročníka (10) v dennej forme hodnotili daný študijný program. Výsledky k jednotlivým otázkam sú uvedené nižšie.

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.



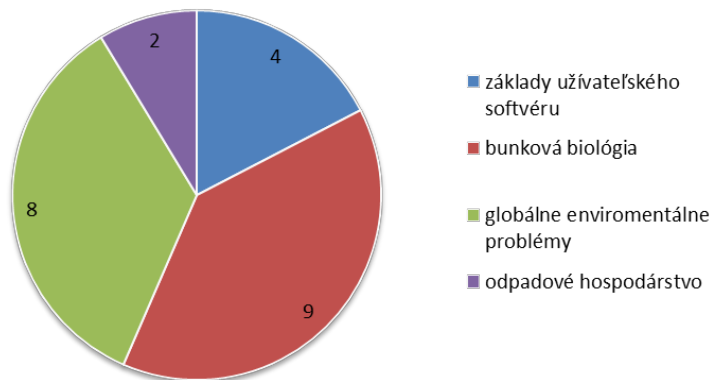
Obrázok 28. Vyjadrenie názoru študentov k prvej otázke.

2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.



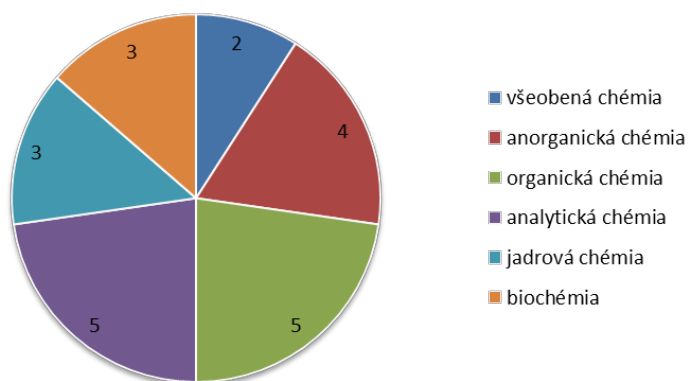
Obrázok 29. Vyjadrenie názoru študentov k druhej otázke.

3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov?



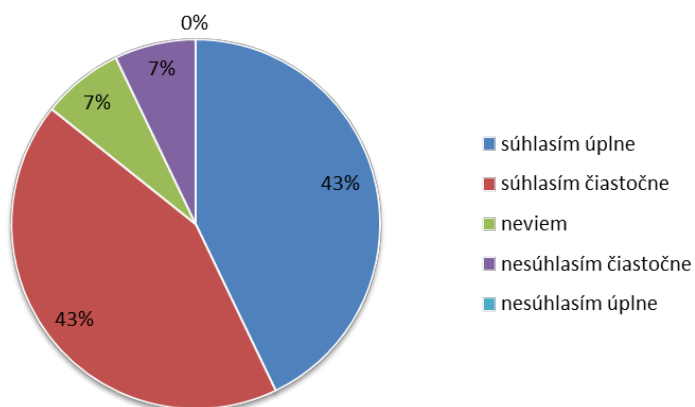
Obrázok 30. Vyjadrenie názoru študentov k tretej otázke.

4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa?



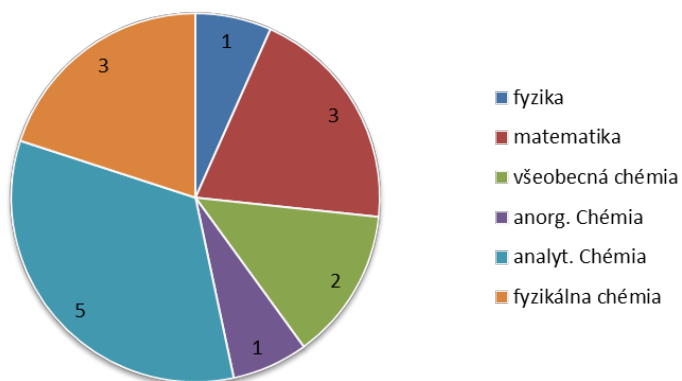
Obrázok 31. Vyjadrenie názoru študentov k štvrtej otázke.

5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach zdanej oblasti.



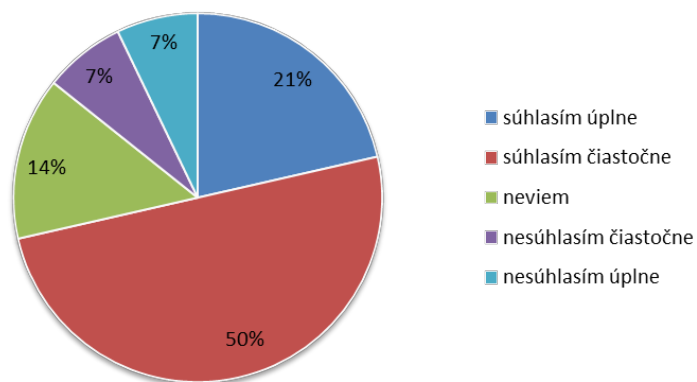
Obrázok 32. Vyjadrenie názoru študentov k piatej otázke.

6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu? (vypíšte maximálne názvy 3 predmetov)



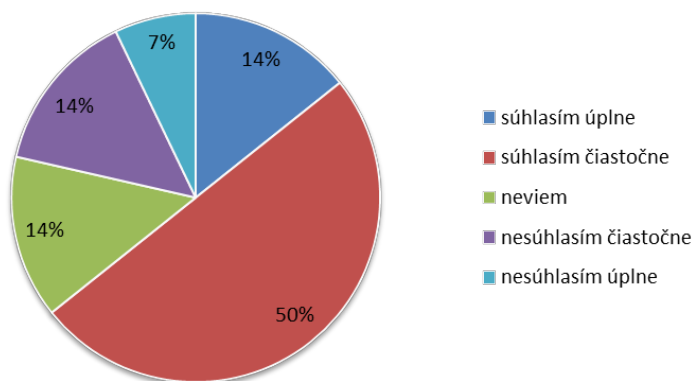
Obrázok 33. Vyjadrenie názoru študentov k šiestej otázke.

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.



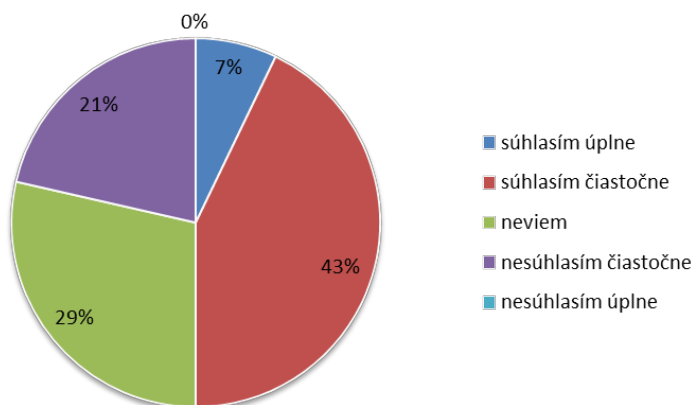
Obrázok 34. Vyjadrenie názoru študentov k siedmej otázke.

8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátna ich významu v rámci študijného programu.



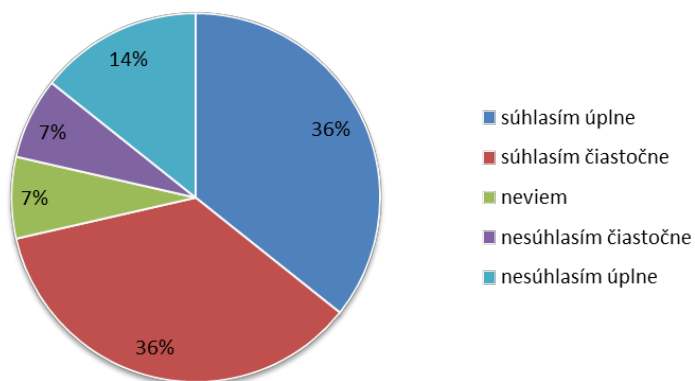
Obrázok 35. Vyjadrenie názoru študentov k ôsmej otázke.

9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.



Obrázok 36. Vyjadrenie názoru študentov k deviatej otázke.

10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.



Obrázok 37. Vyjadrenie názoru študentov k desiatej otázke.

11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.

Študenti sa vyjadrili, že väčšina predmetov by si vyžadovala doplnenie literatúry.

12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu.

Študenti neposkytli, žiadne vecné podnety, ktoré by viedli k zvýšeniu kvality daného študijného programu.

Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Chémia a aplikovaná chémia (Bc.).

Študenti tohto bakalárskeho študijného programu hodnotili nasledovné predmety: anorganická chémia, laboratórne cvičenia z anorganickej chémie, fyzika II, matematika II, fyzikálna chémia II, organická chémia II, analytická chémia I, laboratórne cvičenie z fyzikálnej chémie. Celkove sa zúčastnilo hodnotenia 14 študentov, 5 mužov a 9 žien.

Tabuľka 5. Celkové hodnotenie predmetov v rámci programu Chémia a aplikovaná chémia (Bc.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

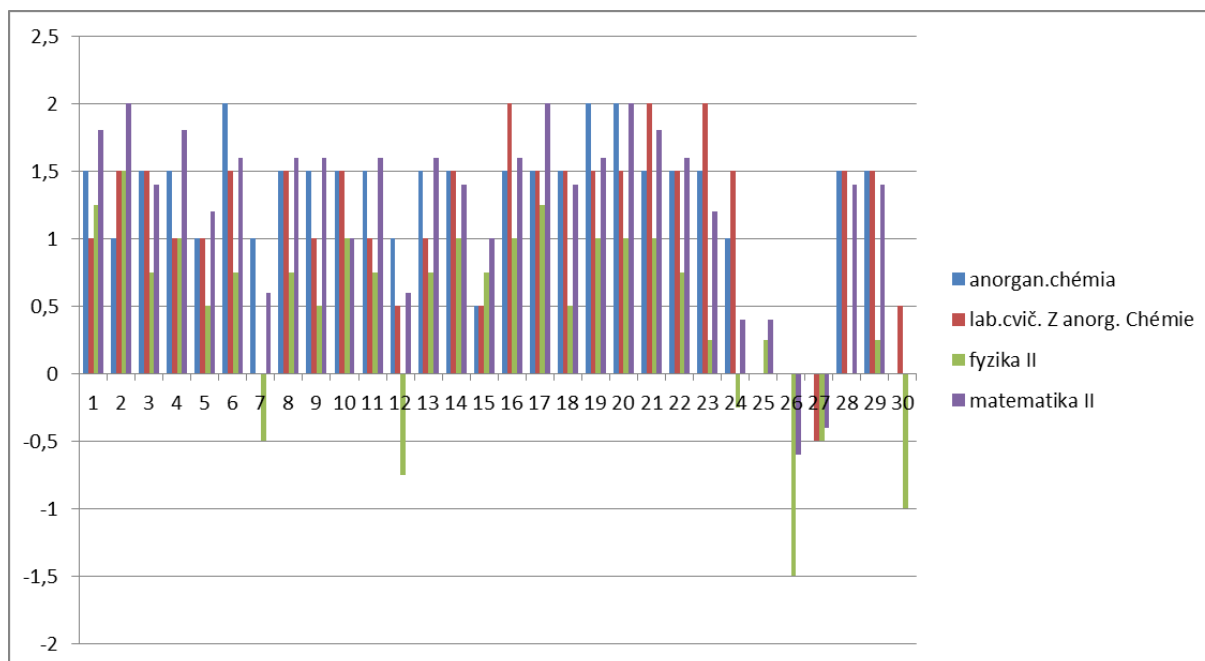
Chémia		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
anorganická chémia	1,23	1,22
lab.cvič. z anorg. chémie	1,13	
fyzika II	0,47	1,03
matematika II	1,22	1,39
fyzikálna chémia II	1,10	0,73
organická chémia II	1,27	0,79
analytická chémia I	0,18	1,13
lab.cvič. z fyz.chémie	1,42	

Hodnotenie predmetu **Anorganická chémia** bolo veľmi pozitívne, rovnako ako minulý rok. Študenti považujú výučbu za interaktívnu, vyučujúci využíval praktické úlohy. Vytváral vhodnú atmosféru, ktorá podnecovala k tvorivej činnosti. Študenti pozitívne hodnotili aj celkový prístup vyučujúceho, jeho výklad učiva za jasný a zrozumiteľný. Rovnako získané poznatky za nové, aktuálne a neopakujúce sa.

Laboratórne cvičenia z anorganickej chémie študenti hodnotili rovnako pozitívne ako teoretickú časť predmetu. Študenti považujú výučbu za interaktívnu, atmosféru za tvorivú. Študenti pozitívne hodnotili aj celkový prístup vyučujúceho, jeho odbornosť a celkovú organizáciu výučby. Rovnako získané poznatky za nové, aktuálne a neopakujúce sa.

Predmet **Fyzika II** získal tento rok nižšie hodnotenie ako minulý. Študenti však hodnotili pozitívne množstvo praktických úloh, ktorým bolo učivo dopĺňané, ako aj vhodnú atmosféru. Priemerne hodnotili prístup vyučujúceho, jeho odbornosť a organizáciu výučby. Hodnotenie znižuje celkový nezáujem študentov o túto vednú oblasť.

Naopak, aj napriek celkovej neatraktivite predmetu, **Matematika II** je dlhodobo veľmi pozitívne hodnotený predmet. Vyučujúci využil praktické príklady, výučba bola interaktívna, atmosféra tvorivá. Ocenili prístup vyučujúceho k študentom.



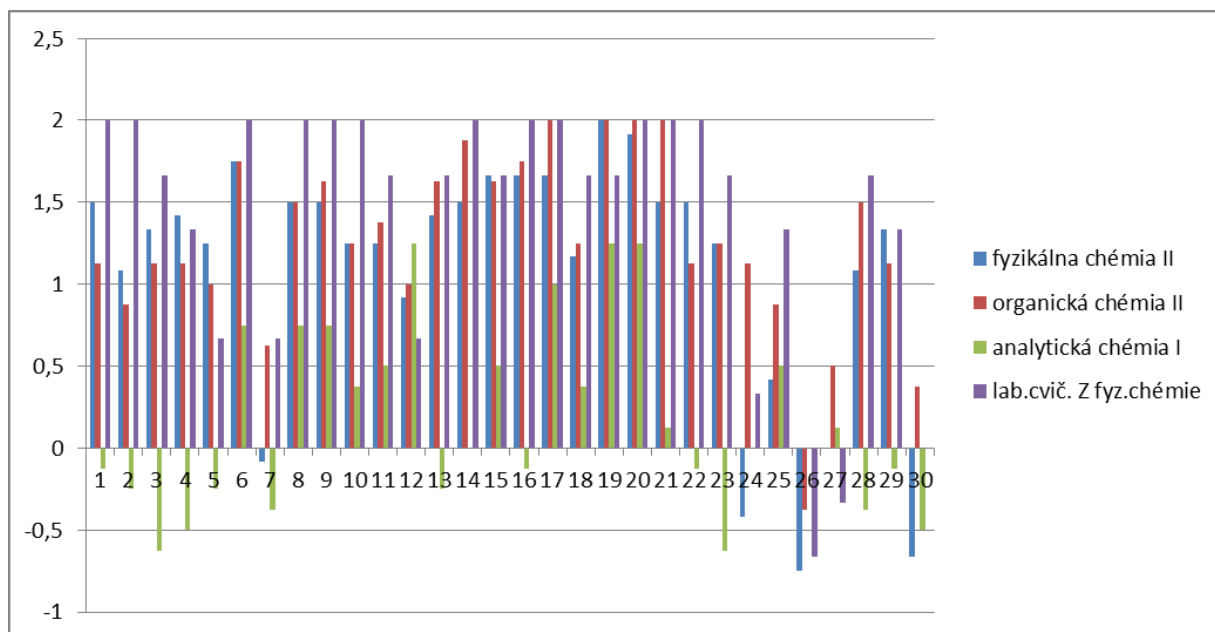
Obrázok 38. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi druhého ročníka študijného programu Chémia a aplikovaná chémia (Bc.).

Hodnotenie predmetu **Fyzikálna chémia II** sa tento rok výrazne zlepšilo. Predmet bol veľmi pozitívne hodnotený po všetkých stránkach, v prvom rade prístup vyučujúceho, vhodná atmosféra. Získané poznatky označili za nové a rozširujúce chápanie súvislostí v danej vednej oblasti. Opäť celkové bodovanie ovplyvňuje náročnosť a obľúbenosť tematiky.

Predmet **Organický chémia II** bol tento rok z danej skupiny jeden z najlepšie hodnotených predmetov. Študenti ocenili ako prístup vyučujúceho, jeho odbornosť a organizáciu výučby, tak kvalitu informácií, ktoré označili za nové, neopakujúce sa a rozširujúce chápanie jednotlivých súvislostí v danej vednej oblasti.

Výrazný pokles hodnotenia v tomto roku dosiahol predmet **Analytická chémia I**. Študenti negatívne vnímali zvolené metódy, ako aj atmosféru, ktoré nepodnecovali a nemotivovali študentov k tvorivej práci. Nedostatok literatúry bol kľúčovým faktorom hodnotenia súvisiaceho s množstvom samoštúdia. Priemerne bola hodnotená aj organizácia výučby.

Laboratórne cvičenie z fyzikálnej chémie hodnotili študenti veľmi pozitívne po všetkých stránkach a nie je mu čo vytknúť ani po obsahovej ani po organizačnej stránke.



Obrázok 39. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi tretieho ročníka študijného programu Chémia a aplikovaná chémia (Bc.).

Študenti magisterského študijného programu (1.r.) hodnotili nasledovné predmety, patriace do 3 ročníka bakalárskeho štúdia v letnom semestri: bioorganická chémia, enviromentálna chémia, jadrová chémia, spektrálne metódy. Daného hodnotenia sa zúčastnilo 5 študentiek.

Tabuľka 6. Celkové hodnotenie predmetov tretieho ročníka v rámci programu Chémia a aplikovaná chémia (Bc.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

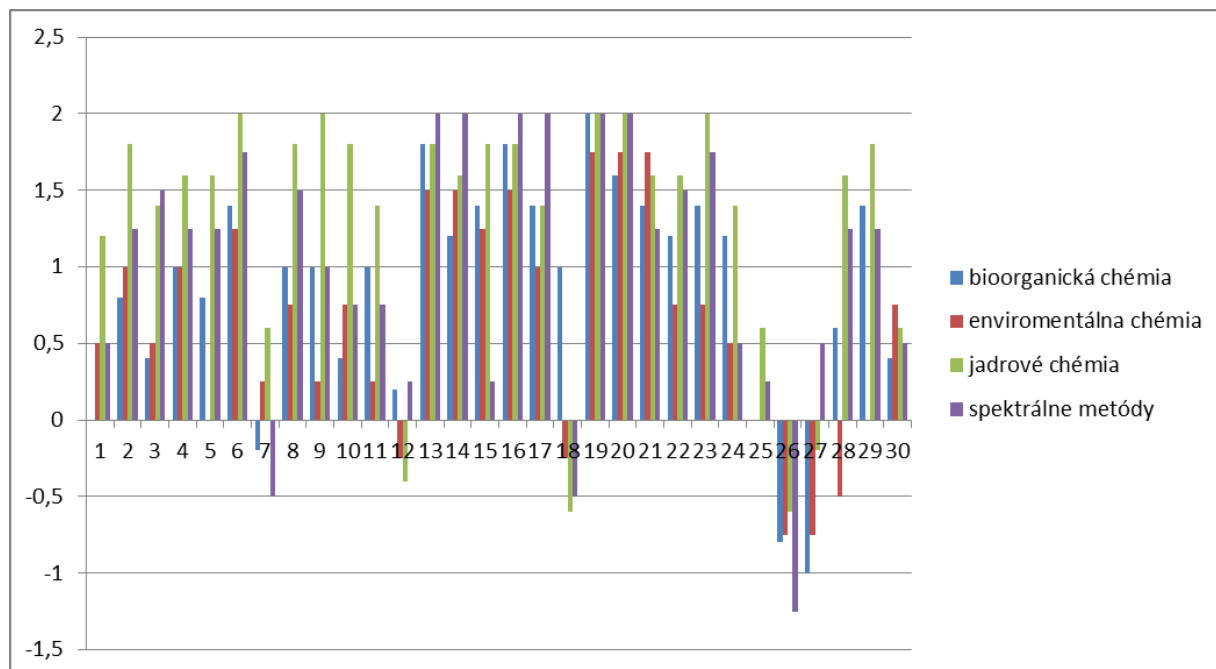
Chémia		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
bioorganická chémia	0,86	1,24
enviromentálna chémia	0,63	
jadrová chémia	1,3	1,14
spektrálne metódy	1,02	0,78

Predmet **Bioorganická chémia** dosiahol nižšie bodové hodnotenie ako minulý rok. Študenti ocenili prístup vyučujúceho a jeho organizáciu výučby, aj obsahovú stránku predmetu. Ako priemerné hodnotili ostatné aspekty, na jednej strane atmosféru a zvolené metódy, ale aj spojitnosť získaných poznatkov s praxou.

Z hodnotenia predmetu **Enviromentálne chémia** vyplýva, že študentom sa páči celkový prístup vyučujúceho k študentom, ďalej organizácia výučby. Ako najväčší nedostatok považovali nedostatok študijnej literatúry.

Predmet **Jadrová chémia** dosiahol v tejto skupine najlepšie bodové ohodnotenie. Študenti pozitívne hodnotili predmet vo všetkých aspektoch okrem študijnej literatúry, ktorú považujú za nedostatočnú.

Z hodnotenia predmetu **Spektrálne metódy** vyplýva pozitívny pohľad na zvolené metódy výučby ako aj celkovú atmosféru na prístup vyučujúceho. Opäť sa ako hlavný problém objavil nedostatok študijnej literatúry.

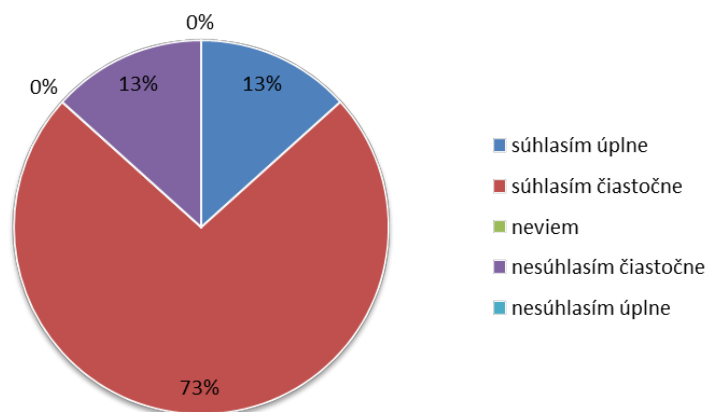


Obrázok 40. Kvalita výučby zvolených predmetov v bakalárskom stupni štúdia hodnotená študentmi prvého ročníka študijného programu Aplikovaná chémia a biochémia (Mgr.).

Magisterský študijný program Aplikovaná chémia a biochémia

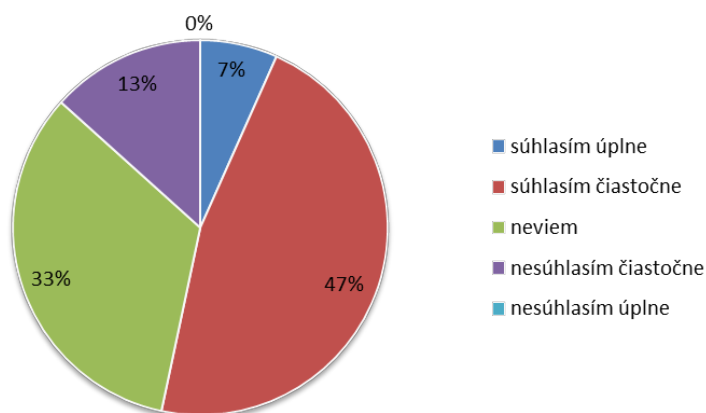
Študenti Aplikovanej chémie a biochémie prvého ročníka (6) a druhého ročníka (9) v dennej forme hodnotili daný študijný program. Výsledky k jednotlivým otázkam sú uvedené nižšie.

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.



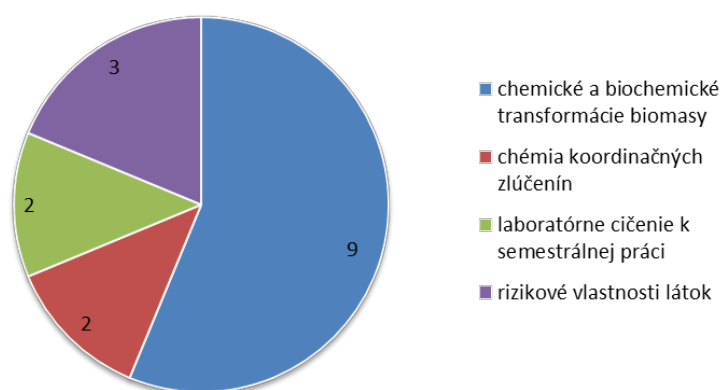
Obrázok 41. Vyjadrenie názoru študentov k prvej otázke.

2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.



Obrázok 42. Vyjadrenie názoru študentov k druhej otázke.

3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov?

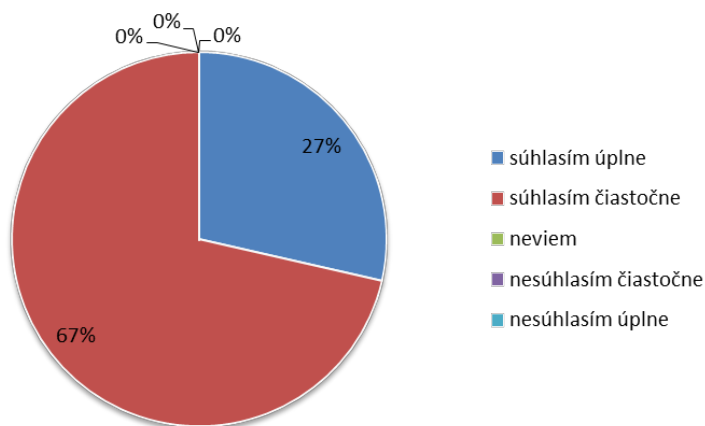


Obrázok 43. Vyjadrenie názoru študentov k tretej otázke.

4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa?

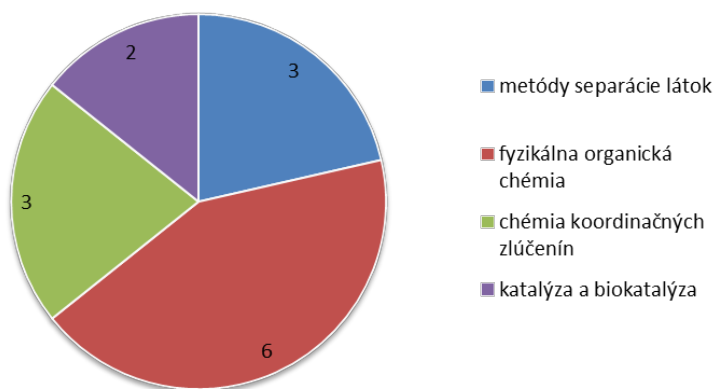
Študenti sa zhodli na predmetoch **fyzikálna organická chémia** a **metódy separácie látok**.

5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach zdanej oblasti.



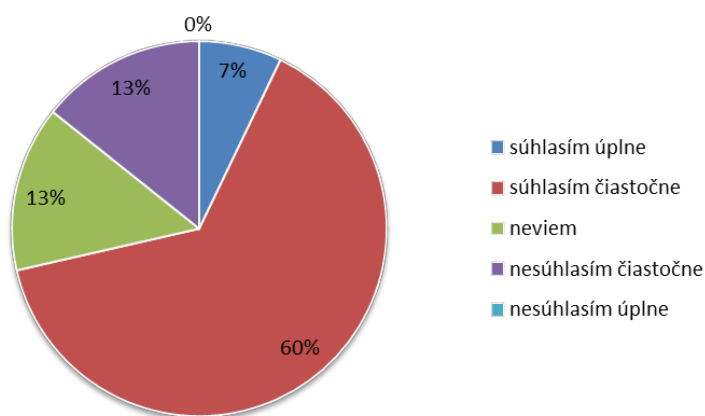
Obrázok 44. Vyjadrenie názoru študentov k piatej otázke.

6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu?



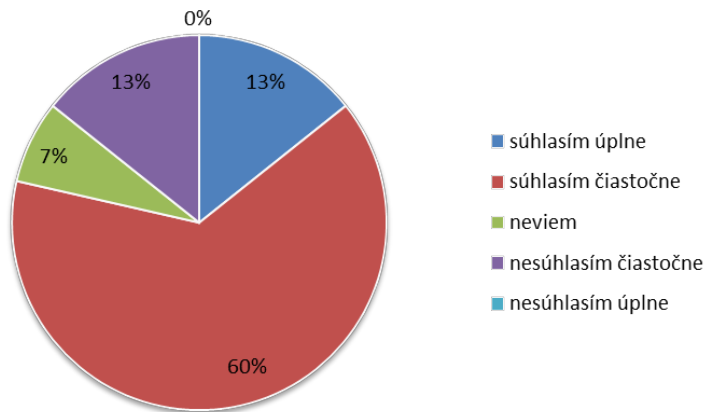
Obrázok 45. Vyjadrenie názoru študentov k šiestej otázke.

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.



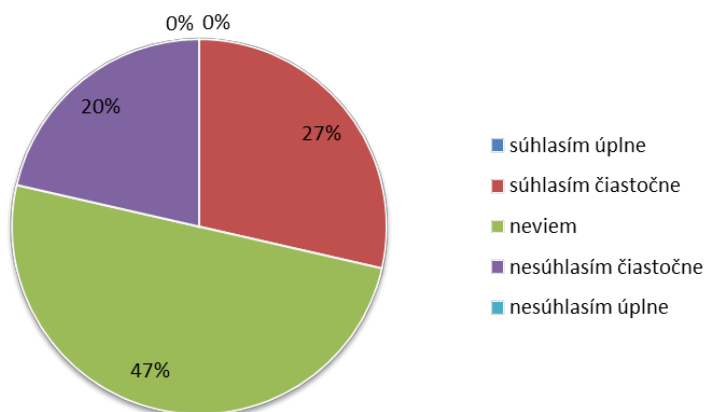
Obrázok 46. Vyjadrenie názoru študentov k siedmej otázke.

8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátna ich významu v rámci študijného programu.



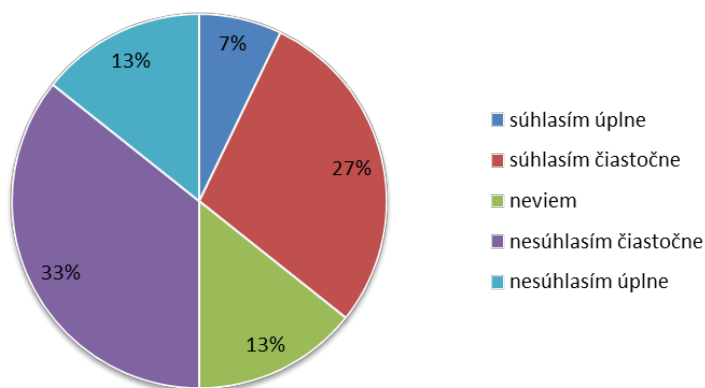
Obrázok 47. Vyjadrenie názoru študentov k ôsmej otázke.

9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.



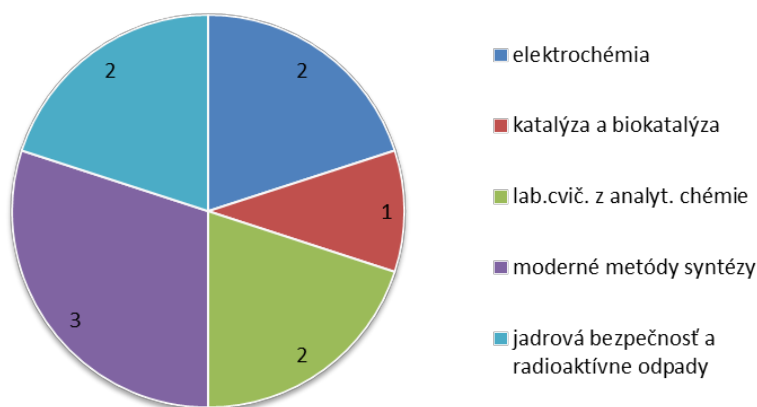
Obrázok 48. Vyjadrenie názoru študentov k deviatej otázke.

10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.



Obrázok 49. Vyjadrenie názoru študentov k desiatej otázke.

11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.



Obrázok 50. Vyjadrenie názoru študentov k jedenástej otázke.

12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu.

Vecné podnety a pripomienky študentov viedli k zvýšeniu počtu praktických laboratórnych cvičení ako aj k doplneniu samotnej odbornej literatúry k jednotlivým predmetom patriacim k jadru daného študijného programu.

Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Aplikovaná chémia a biochémia (Mgr.)

Študenti druhého ročníka magisterského študijného programu hodnotili nasledovné predmety: fyzikálna organická chémia, chemometria, moderné metódy syntézy, rizikové vlastnosti látok. Hodnotenia sa zúčastnilo 9 študentiek tohto študijného programu.

Tabuľka 7. Celkové hodnotenie predmetov prvého ročníka v rámci programu Aplikovaná chémia a biochémia (Mgr.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

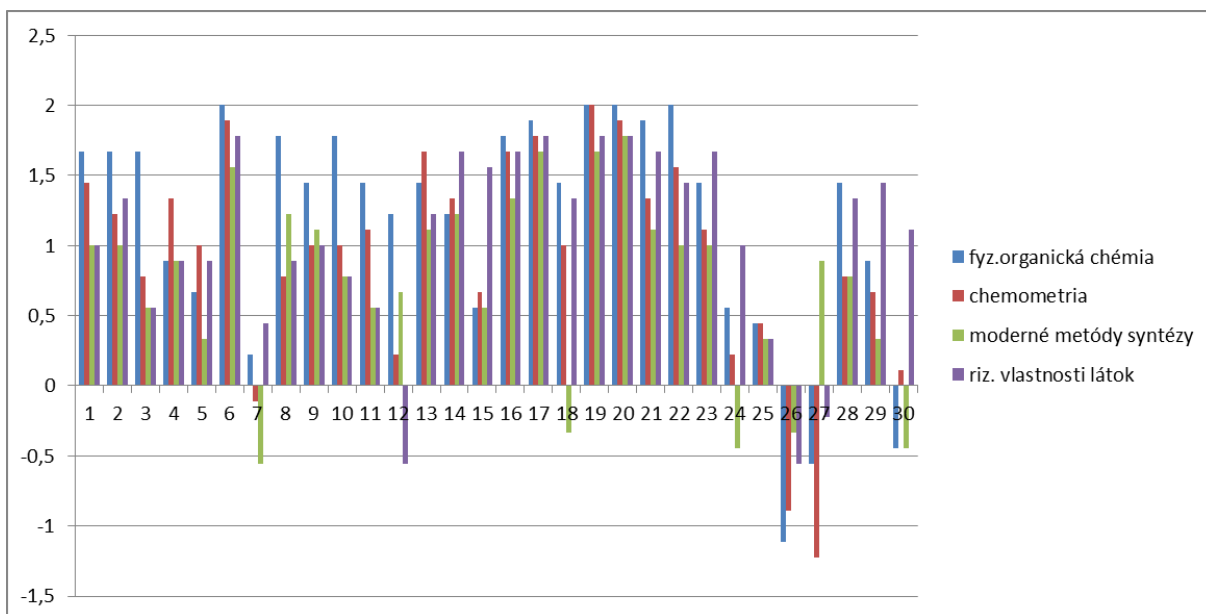
Chémia		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
fyz.organická chémia	1,18	1,24
chemometria	0,93	1,08
moderné metódy syntézy	0,74	1,27
rizikové vlastnosti látok	1,05	1,11

Predmet **Fyz.organická chémia** dosiahol veľmi vysoké ohodnotenie vo všetkých sledovaných aspektoch. A to či už išlo prístup vyučujúceho k študentom, samotný obsah a aktuálnosť učiva, alebo organizáciu výučby. Nižšiu hodnotu zapríčinila náročnosť predmetu z pohľadu študenta.

Z hodnotenia predmetu **Chemometria** vyplýva, že si udržiava rovnakú úroveň za posledné roky. Všetky sledované aspekty boli študentmi ohodnotené priemerne. Študenti ocenili doplnenie obsahu učiva praktickými príkladmi podanými jasne a zrozumiteľne, ako aj celkový prístup vyučujúceho.

Hodnotenie predmetu **Moderné metódy syntézy** mierne pokleslo od minulého roka. Najviac sa to odrazilo na otázkach z oblasti študijnej literatúry, ktorú považujú študenti za nevyhovujúcu. Pozitívne hodnotili prístup vyučujúceho a celkovú organizáciu výučby.

Celkovo dobré hodnotenie dosiahol aj tento rok predmet **Rizikové vlastnosti látok**. Študenti ocenili najmä prístup vyučujúceho, interaktívnosť na výučbe, ako aj jej samotnú organizáciu.

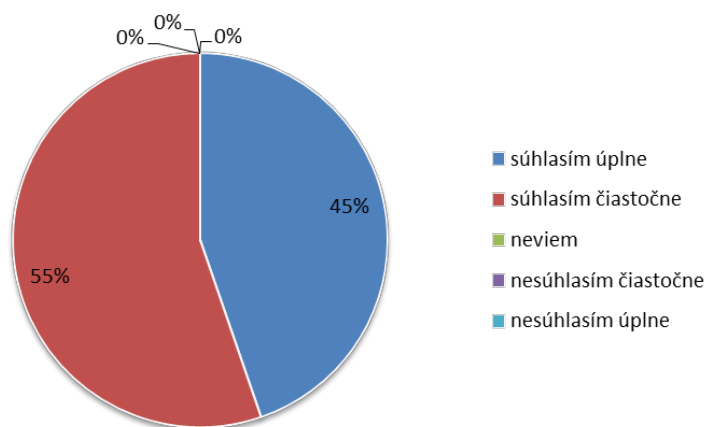


Obrázok 51. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi druhého ročníka študijného programu Aplikovaná chémia a biochémia (Mgr.).

Bakalársky študijný program Aplikovaná biológia

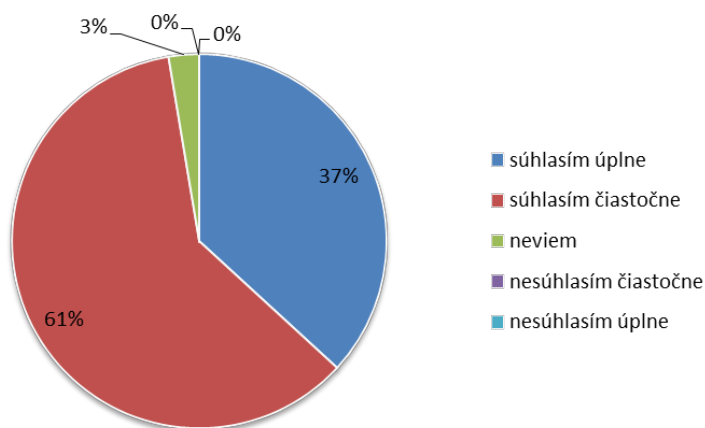
Študenti bakalárskeho študijného programu Aplikovaná biológia druhého ročníka (26) a tretieho ročníka (12) v dennej forme hodnotili daný študijný program. Výsledky k jednotlivým otázkam sú uvedené nižšie.

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.



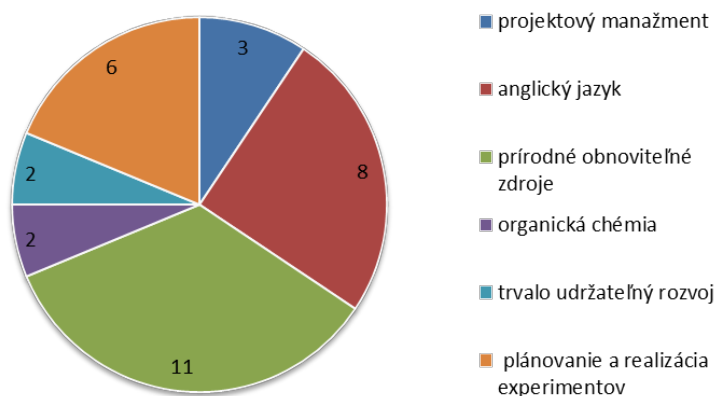
Obrázok 52. Vyjadrenie názoru študentov k prvej otázke.

2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.



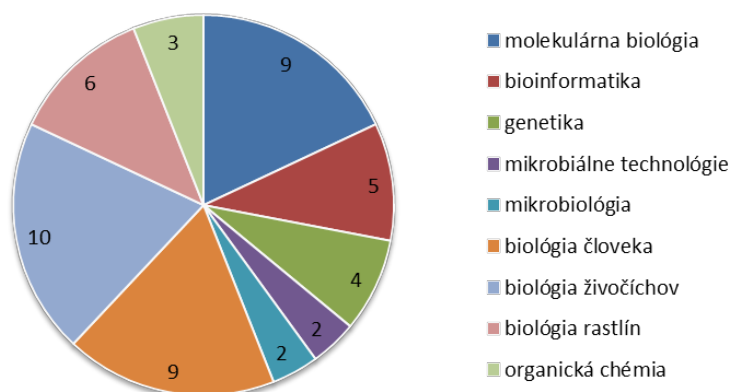
Obrázok 53. Vyjadrenie názoru študentov k druhej otázke.

3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov?



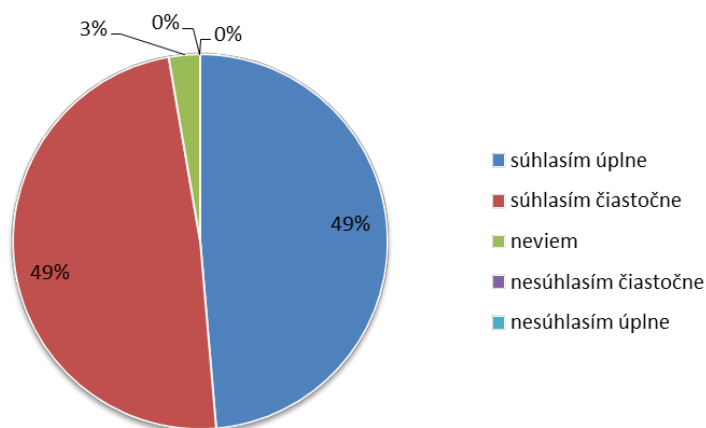
Obrázok 54. Vyjadrenie názoru študentov k tretej otázke.

4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa?



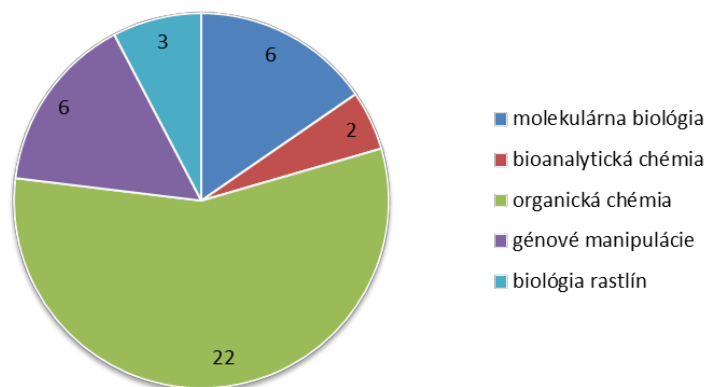
Obrázok 55. Vyjadrenie názoru študentov k štvrtej otázke.

5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach zdanej oblasti.



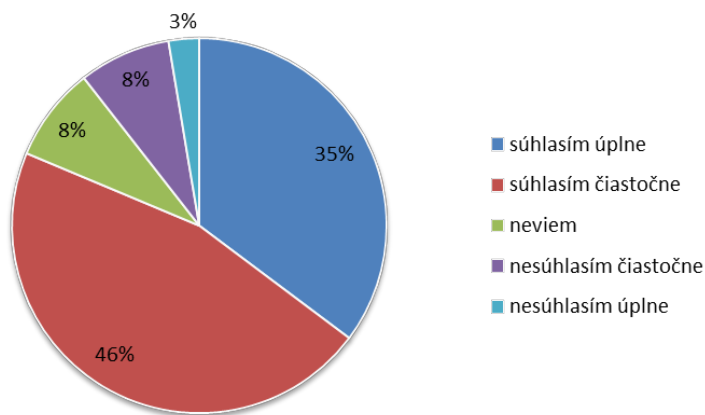
Obrázok 56. Vyjadrenie názoru študentov k piatej otázke.

6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu?



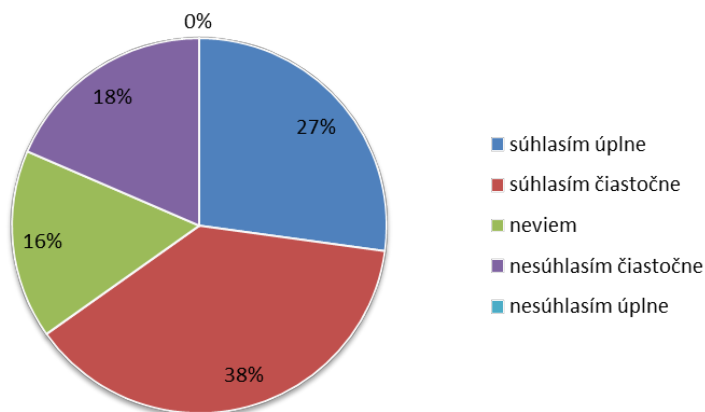
Obrázok 57. Vyjadrenie názoru študentov k šiestej otázke.

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.



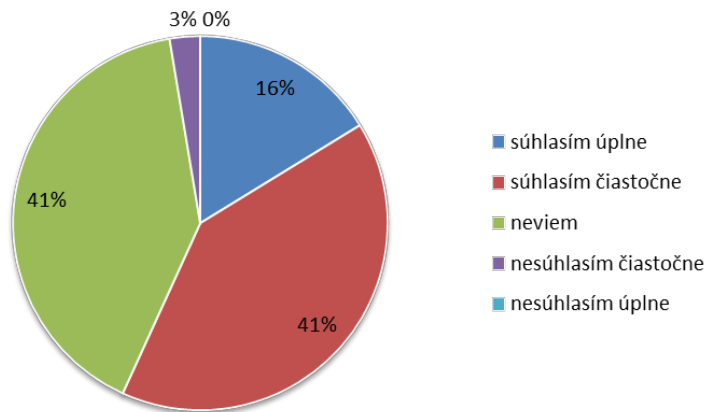
Obrázok 58. Vyjadrenie názoru študentov k siedmej otázke.

8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátna ich významu v rámci študijného programu.



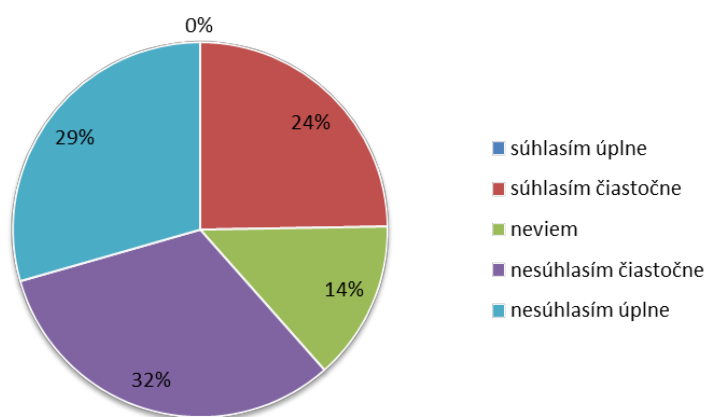
Obrázok 59. Vyjadrenie názoru študentov k ôsmej otázke.

9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.



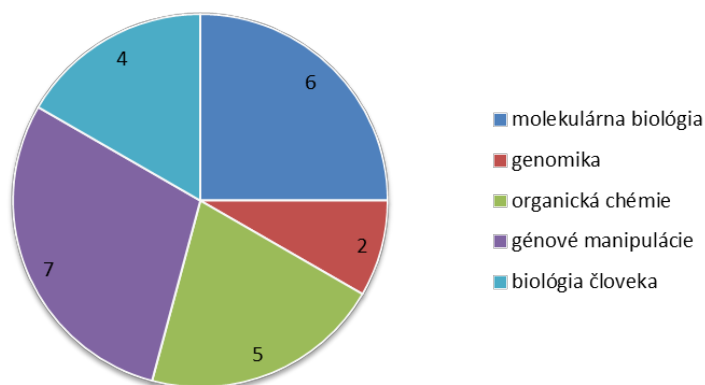
Obrázok 60. Vyjadrenie názoru študentov k deviatej otázke.

10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.



Obrázok 61. Vyjadrenie názoru študentov k desiatej otázke.

11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.



Obrázok 62. Vyjadrenie názoru študentov k jedenástej otázke.

12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu.

Študenti mali pripomienky najmä k nedostatku študijnej literatúry a to k viacerým predmetom patriacim kjadru daného študijného programu. Ocenili by aj nižší počet predmetov s hlbším záberom.

Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Aplikovaná biológia (Bc.).

Študenti tohto bakalárskeho študijného programu hodnotili nasledovné predmety: biológia rastlín, biológia živočíchov, biológia človeka, organická chémia, molekulárna biológia, Aplikovaná biochémia, fyziológia živočíchov a človeka, bioinformatika.

Celkove sa zúčastnilo hodnotenia 38 študentov, 5 mužov a 33 žien.

Tabuľka 8. Celkové hodnotenie predmetov druhého a tretieho ročníka v rámci programu Aplikovaná biológia (Bc.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

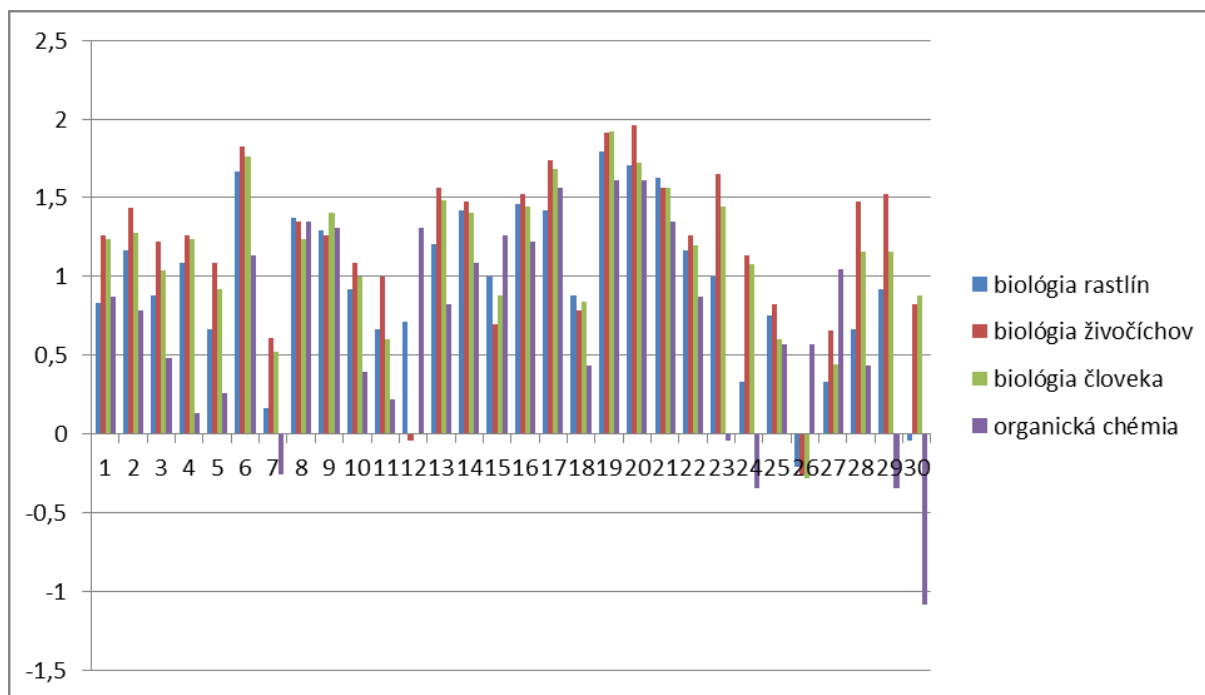
Biológia		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
biológia rastlín	0,96	0,98
biológia živočíchov	1,18	0,70
biológia človeka	1,10	0,74
organická chémia	0,69	1,29
molekulárna biológia	0,71	1,06
aplikovaná biochémia	0,80	1,26
fyziológia živočíchov a rastlín	0,72	1,19
bioinformatika	1,25	

Z hodnotenia predmetu **Biológia rastlín** vyplýva, že študentom sa páčila interaktívna výučba predmetu, jej organizácia ako aj celkový prístup vyučujúceho. Za negatívum označili nedostatok praktických príkladov a prepojenie poznatkov s praxou. Za problém je považovaný aj nedostatok študijnej literatúry.

Predmet **Biológia živočíchov** má tento rok lepšie hodnotenie. Predmet bol celkovo pozitívne hodnotený, študenti narážajú len na nedostatok odbornej študijnej literatúry, ako aj samotné prepojenie učiva s praxou. Pozitívne hodnotia interaktívnu výučbu, ocenili aj samotný prístup vyučujúceho k organizácii výučby aj k nim.

Hodnotenie predmetu **Biológia človeka** sa oproti minulému roku mierne zlepšilo. Predmet ich ale nenaučil riešiť rôzne odborné problémy z danej oblasti, ďalej nadobudnuté poznatky a informácie neboli aktuálne a opakovali sa. Za negatívum považujú aj nedostatok študijnej literatúry. Pozitívne však bolo hodnotené najmä vysvetľovanie učiva, jasnosť a zrozumiteľnosť, ako aj prístup vyučujúceho k študentom a celková organizácia výučby.

Organická chémia bola minulý rok jeden z najlepšie hodnotených predmetov, bohužiaľ tento rok jeho hodnotenie dosť pokleslo. Najmenej bodovo ohodnotená bola atmosféra, ktorá neevokovala nové nápady. Predmet nestimuloval k ďalšej samostatnej aktivite študentov. Predmet ich nenaučil riešiť rôzne odborné problémy z danej oblasti a vyžadoval veľa samoštúdia. Naproti tomu im obsah predmetu poskytol nové poznatky a informácie, pomohol im k širšiemu chápaniu súvislostí v danej vednej oblasti. Ocenili aj prístup vyučujúceho a jeho organizáciu výučby.



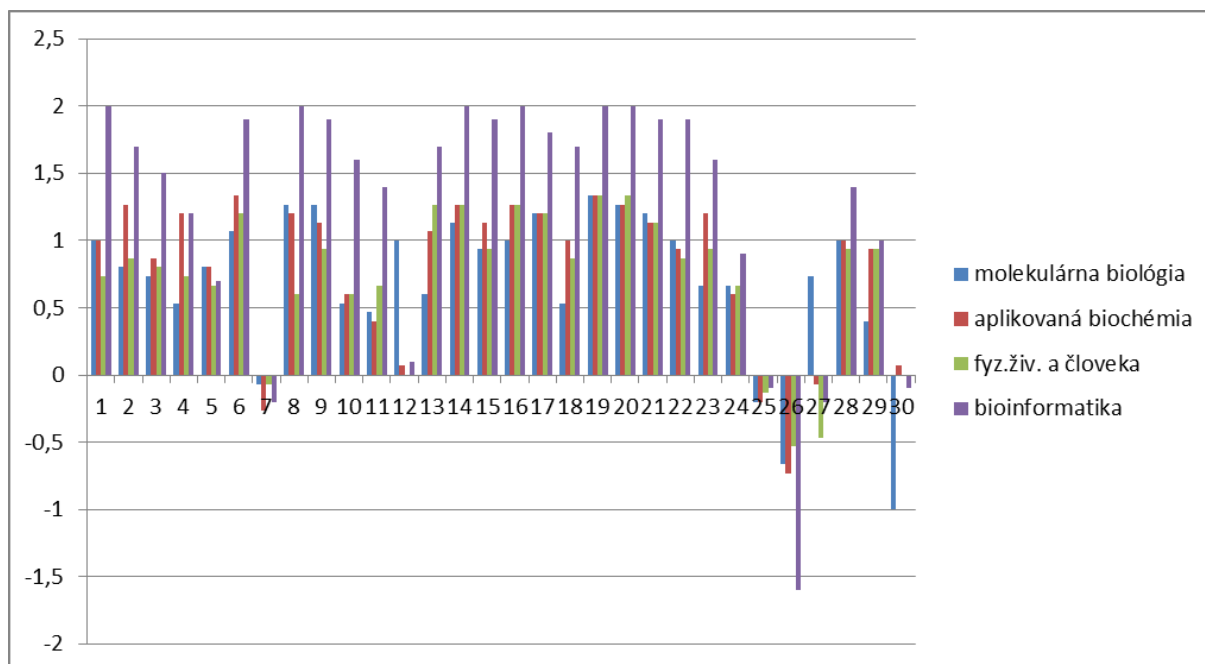
Obrázok 63. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi druhého ročníka študijného programu Aplikovaná biológia (Bc.).

Študenti pozitívne hodnotili prístup vyučujúceho a organizáciu výučby v predmete **Molekulárna biológia**. Za menej pozitívne, ale hodnotia nejasnosť a nezrozumiteľnosť prednášok. Predmet ich naučil novým poznatkom a širšiemu chápaniu súvislostí v danej vednej oblasti. Naopak negatívne hodnotenie mala atmosféra pri výučbe.

Z hodnotenia predmetu **Aplikovaná biochémia**, ktorý mal minulý rok veľmi pozitívne hodnotenie, vyplýva zhoršenie najmä v oblasti motivačnej, predmet nestimuluje k ďalšej tvorivej činnosti, tak isto nedostatok praktických príkladov neumožňuje lepšie prepojenie teoretických poznatkov s praxou. Naopak pozitívne hodnotili prístup vyučujúceho, jasnosť a zrozumiteľnosť výkladu, ako aj logickú organizáciu výučby.

K poklesu hodnotenia došlo aj pri predmete **Fyziológia živočíchov a rastlín**. Na priemernej úrovni bol hodnotený priebeh vyučovacieho procesu a jeho realizácia, teda otázka motivácie, interaktívnej výučby ako aj jeho obsahová stránka, zapojenia praktických úloh do vyučovacieho procesu. Pozitívne dopadlo hodnotenie samotného vyučujúceho, organizácia výučby.

Medzi najlepšie hodnotené predmety patrila **Bioinformatika**. Jediné zlepšenie očakávajú z oblasti stimulu, motivácie k samostatnej práci. Inak predmet aj s vyučujúcim dosahoval nadpriemerné bodové ohodnotenie vo všetkých testovaných oblastiach i keď patrí k náročnejším predmetom.



Obrázok 64. Kvalita výučby zvolených predmetov hodnotená študentmi tretieho ročníka študijného programu Aplikovaná biológia (Bc.).

Študenti magisterského študijného programu (1.r.) hodnotili nasledovné predmety, patriace do 3 ročníka bakalárskeho štúdia v letnom semestri: mikrobiálne biotechnológie, biomolekulový dizajn, proteomika, toxikológia, ktorého sa zúčastnilo 5 študentiek a jeden študent.

Tabuľka 9. Celkové hodnotenie predmetov tretieho ročníka v rámci programu Aplikovaná biológia (Bc.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

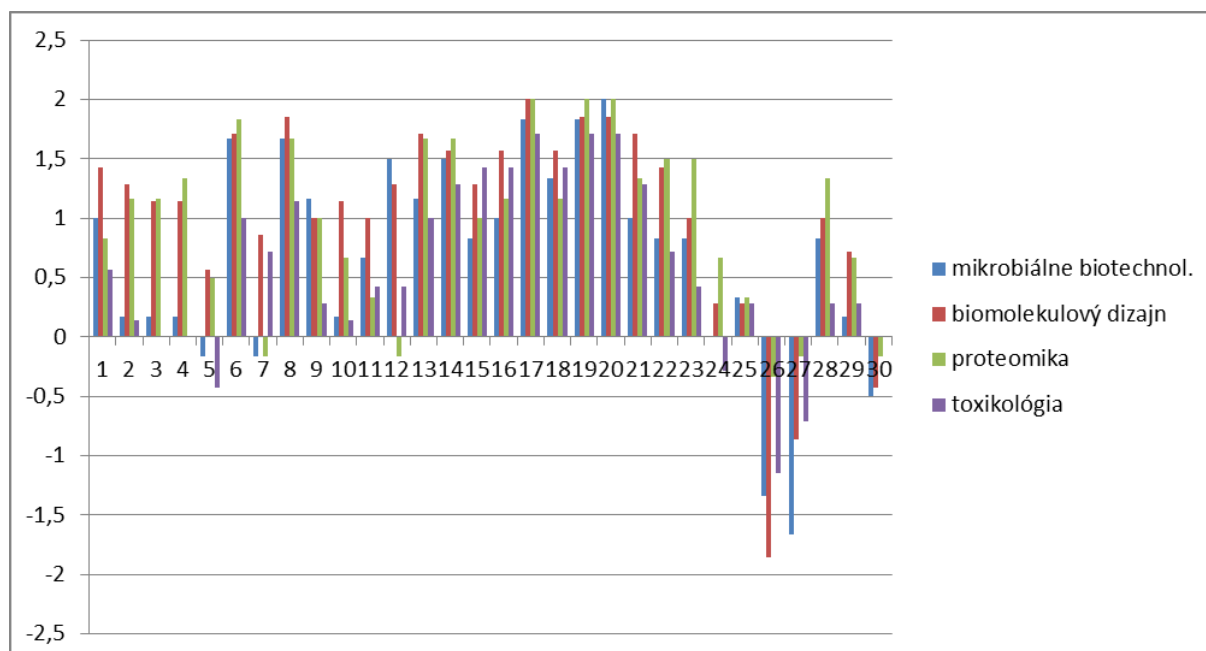
Biológia		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
mikrobiálne biotechnológie	0,67	
biomolekulový dizajn	1,04	
proteomika	0,98	
toxikológia	0,58	

Z hodnotenia predmetu **Mikrobiálne biotechnológie** vyplýva, že nestimuloval, nemotivoval k ďalšej samostatnej aktivite študentov. Celkovo málo bodovo ohodnotený bol priebeh vyučovacieho procesu a jeho realizácia. Pozitívne hodnotia prístup vyučujúceho a organizáciu výučby, ďalej aj poznatky, ktoré boli nové.

Predmet **Biomolekulový dizajn** dosiahol z danej skupiny predmetov najlepšie hodnotenie. Študenti považujú zvolené metódy za vhodné, výučbu za interaktívnu, ocenili prístup vyučujúceho a organizáciu výučby. Za mínus považujú málo motivácie k tvorivej samostatnej činnosti ako aj náročnosť predmetu.

Hodnotenie predmetu **Proteomika** dopadlo pozitívne hlavne v oblasti priebehu a realizácie výučby, študenti ocenili tvorivú a motivujúcu atmosféru, ako aj vhodne zvolené metódy výučby. Pozitívne hodnotili aj prístup vyučujúceho a organizáciu výučby. Menej pozitívne je prepojenie poznatkov s praxou, predmet ich nenaučil riešiť rôzne odborné problémy z danej oblasti.

Najhoršie hodnotený predmet bola **Toxikológia**. Predmet nestimuluje, nemotivuje k ďalšej samostatnej činnosti, výučba nie je interaktívna, nevhodná atmosféra neprináša tvorivé výsledky. Chýbali praktické príklady, ktoré by dopomohli transportu teoretických poznatkov s praxou. Pozitívne hodnotili jasne a zrozumiteľne podané učivo, ako aj organizáciu výučby.

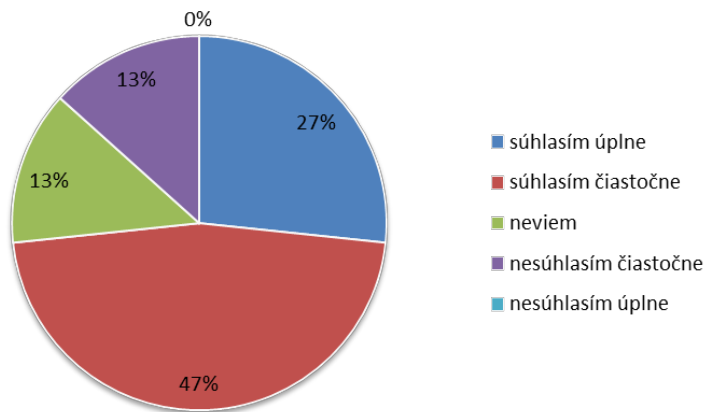


Obrázok 65. Kvalita výučby zvolených predmetov v bakalárskom stupni štúdia hodnotená študentmi prvého ročníka študijného programu Aplikovaná biológia (Mgr.).

Magisterský študijný program Aplikovaná biológia

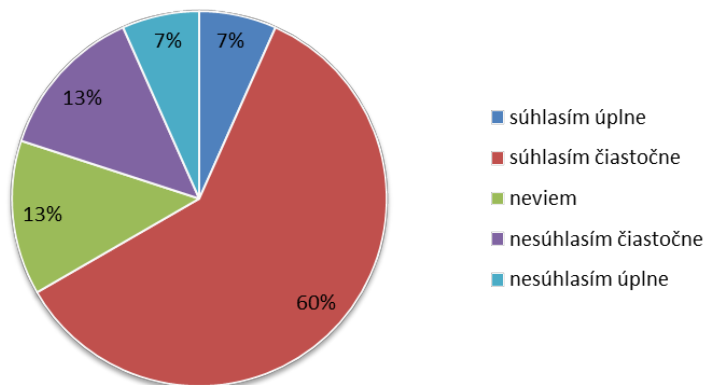
Študenti Aplikovanej biológie prvého ročníka (6) a druhého ročníka (9) v dennej forme hodnotili daný študijný program. Výsledky k jednotlivým otázkam sú uvedené nižšie.

1. Medzi názvom študijného programu a jeho obsahovým zameraním je evidentný súlad.



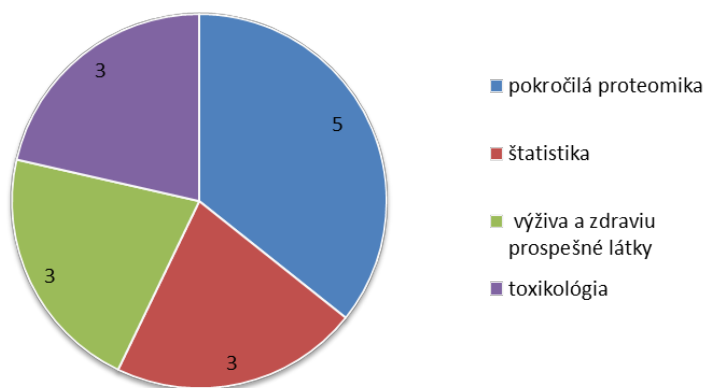
Obrázok 66. Vyjadrenie názoru študentov k prvej otázke.

2. Kompozícia predmetov študijného programu súhlasí s profilom absolventa.



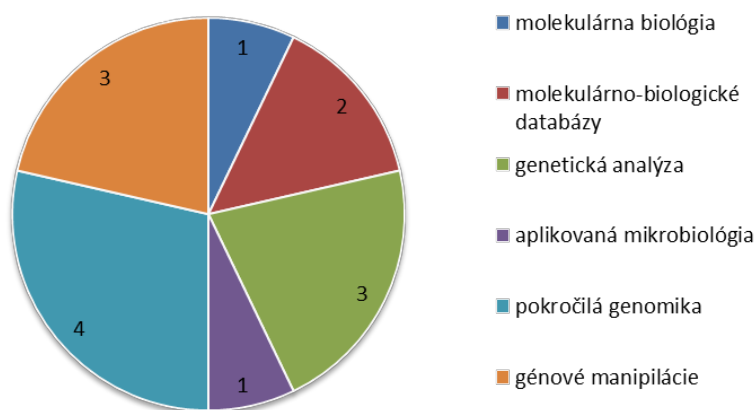
Obrázok 67. Vyjadrenie názoru študentov k druhej otázke.

3. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najmenej prínosné vzhľadom na profiláciu absolventov?



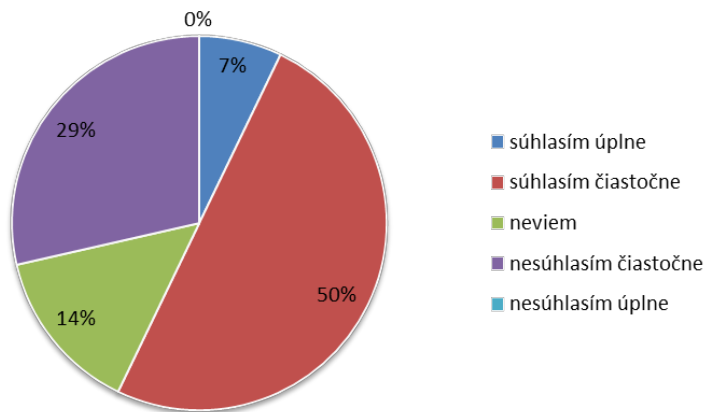
Obrázok 68. Vyjadrenie názoru študentov k tretej otázke.

4. Ktoré predmety študijného programu sú podľa vášho názoru najviac využiteľné vzhľadom na profiláciu absolventa?



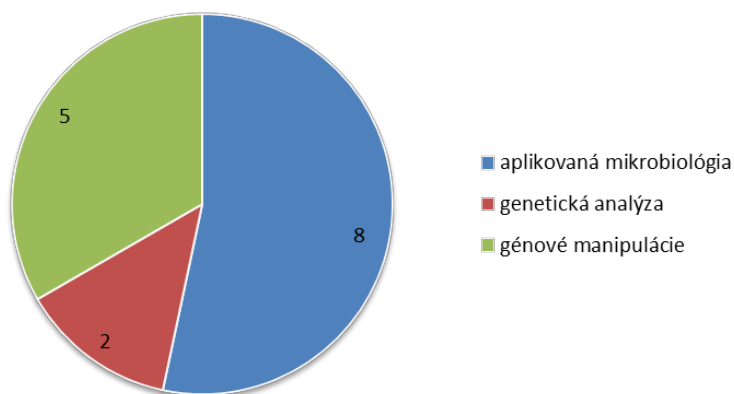
Obrázok 69. Vyjadrenie názoru študentov k štvrtej otázke.

5. Laboratórne cvičenia a semináre vhodným spôsobom dopĺňajú teoretické vedomosti získané na prednáškach zdanej oblasti.



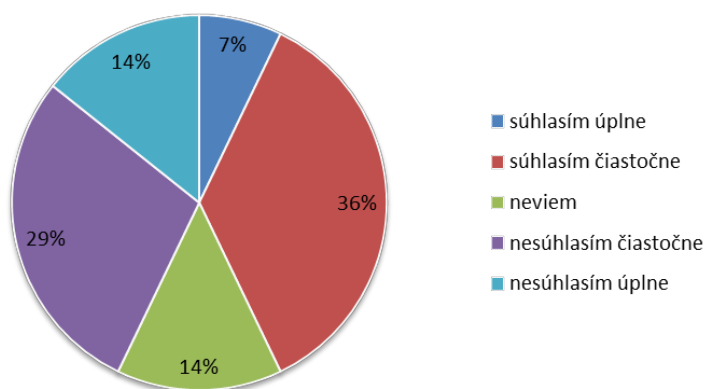
Obrázok 70. Vyjadrenie názoru študentov k piatej otázke.

6. Ktoré predmety považujete za najnáročnejšie v rámci daného študijného programu?



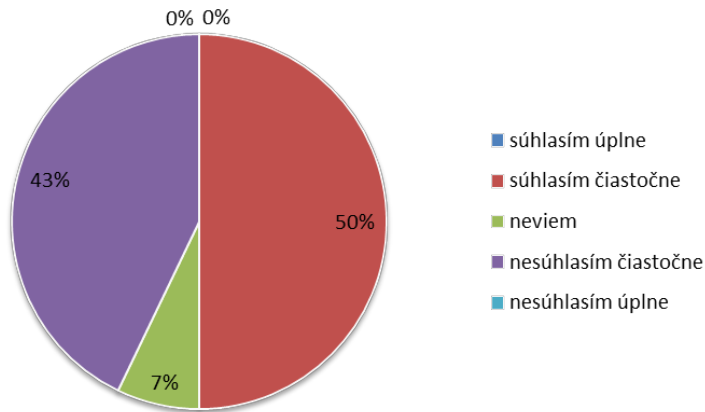
Obrázok 71. Vyjadrenie názoru študentov k šiestej otázke.

7. Nadväznosť predmetov v rámci študijného programu je logická a prospešná vzhľadom na profiláciu študenta.



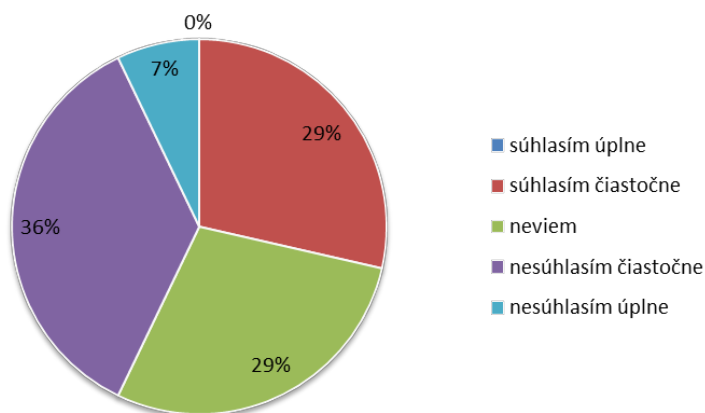
Obrázok 72. Vyjadrenie názoru študentov k siedmej otázke.

8. Rozsah výučby jednotlivých predmetov je adekvátna ich významu v rámci študijného programu.



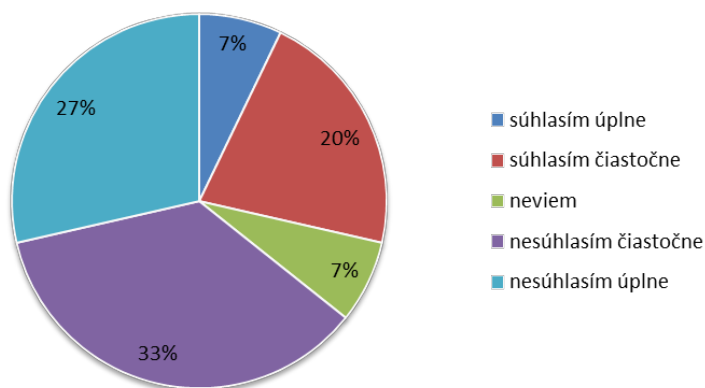
Obrázok 73. Vyjadrenie názoru študentov k ôsmej otázke.

9. Kompozícia študijného programu je v súlade s požiadavkami praxe.



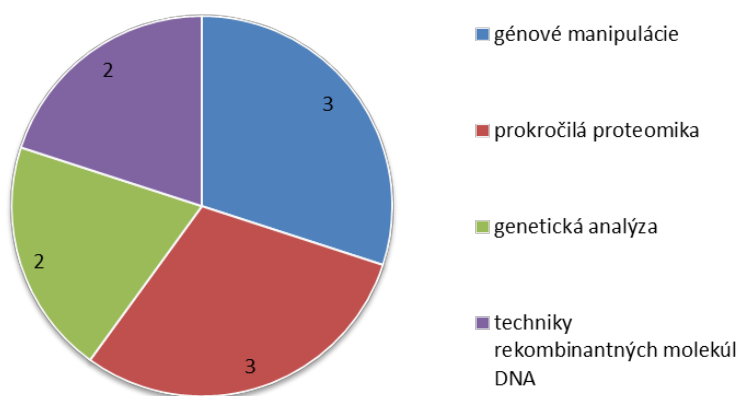
Obrázok 74. Vyjadrenie názoru študentov k deviatej otázke.

10. Študijná literatúra a učebné zdroje sú dostačujúce pre štúdium v rámci daného študijného programu.



Obrázok 75. Vyjadrenie názoru študentov k desiatej otázke.

11. Ak nie je študijná literatúra dostačujúca, uveďte predmety, ktoré by si vyžadovali doplnenie študijnej literatúry.



Obrázok 76. Vyjadrenie názoru študentov k jedenástej otázke.

12. Uveďte akékoľvek vecné podnety a pripomienky vedúce k zvýšeniu kvality študijného programu

Študenti mali pripomienky najmä k nedostatku študijnej literatúry.

Vyhodnotenie testovaných predmetov v študijnom programe Aplikovaná biológia (Mgr.).

Študenti tohto študijného programu hodnotili nasledovné predmety: pokročilá proteomika, aplikovaná mikrobiológia, molekulárno-biologické databázy, genetická analýza.

Celkove sa zúčastnilo hodnotenia 9 študentov, 2 muži a 7 žien.

Tabuľka 10. Celkové hodnotenie predmetov prvého ročníka v rámci programu Aplikovaná biológia (Mgr.) hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 s porovnaním hodnotenia z predchádzajúceho roka.

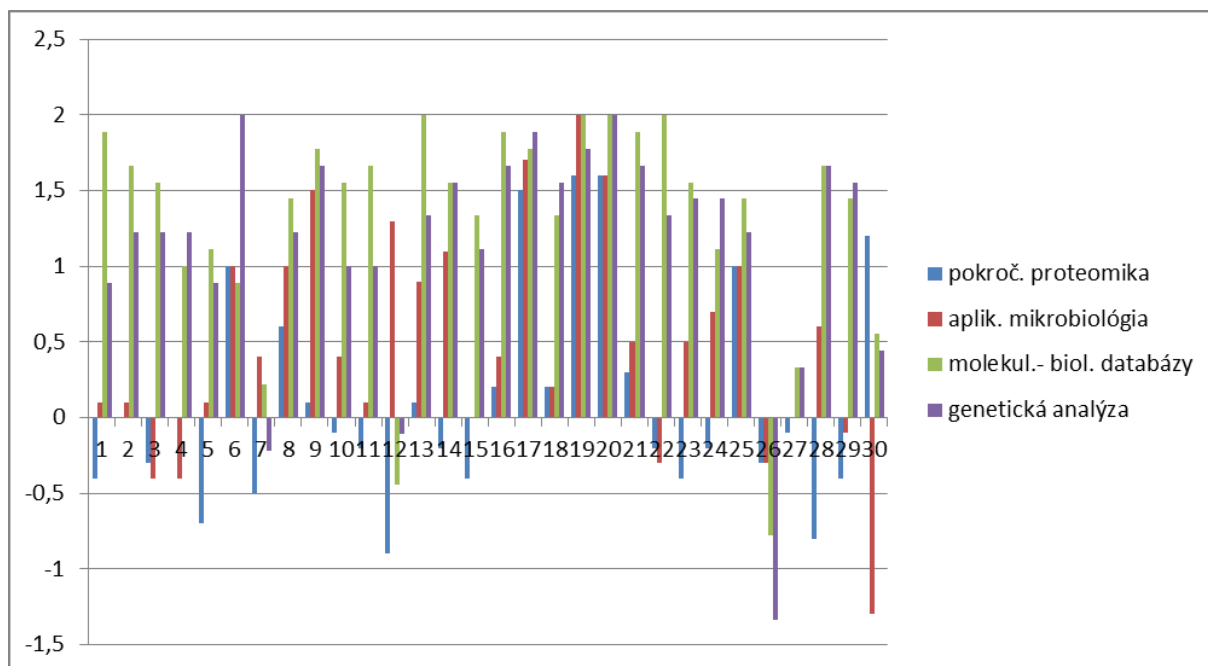
Biológia		
Predmet	hodnotenie15	hodnotenie14
pokročilá proteomika	0,11	0,58
aplikovaná mikrobiológia	0,48	0,33
molekulárno-biologické databázy	1,32	0,49
genetická analýza	1,16	1,19

Hodnotenie predmetu **Pokročilá proteomika** pokleslo od minulého roka. Študenti považujú atmosféru za nevhodnú, zvolené metódy za nemotivujúce. Chýbajú im praktické príklady, na prepojenie teórie s praxou. Poznatky nepovažujú za nové a rozširujúce obzor v danej vednej oblasti. Trošku pozitívnejšie hodnotia organizáciu výučby.

Z hodnotenia predmetu **Aplikovaná mikrobiológia**, že atmosféra nebola tvorivá, metódy neboli vhodne zvolené. Chýbal dostatok praktických príkladov. Predmet však prispel k širšiemu chápaniu súvislostí v danom študijnom odbore.

Naopak hodnotenie predmetu **Molekulárno-biologické databázy** sa zlepšil a v tejto skupine dosiahol najlepšie hodnotenie. Študenti ocenili praktické príklady, interaktívnu výučbu, zvolené metódy, ktoré motivovali k tvorivej činnosti. Získané poznatky označili za nové a neopakujúce sa. Trošku slabšie bol hodnotený prístup vyučujúceho a atmosféra pri výučbe.

Predmet **Genetická analýza** si dlhodobo udržuje vysoké hodnotenie. Študenti by ocenili viac príkladov praktických, ktoré by dopomohli transportu teoretických poznatkov do praxe. Vysoko hodnotený bol však predmet z pohľadu širšieho chápania súvislostí v danej oblasti. Študenti ocenili aj celkovú organizáciu výučby.



Obrázok 77. Kvalita výučby zvolených predmetov v magisterskom stupni štúdia hodnotená študentmi druhého ročníka študijného programu Aplikovaná biológia (Mgr.).

**Závěrečná správa hodnotenia spokojnosti študentov s kvalitou
výučby predmetov v študijných programoch realizovaných na FPV UCM
v Trnave.**

RNDr. Iveta Dirgová Luptáková PhD.

Cieľom prieskumu bolo zistiť názory a postrehy študentov na základe hodnotenia predmetov v študijných programoch patriacich do vedných oblastí 16 Informatické vedy, 12 Chémia (chémia, biotechnológie) a 13 Vedy o živej prírode (biológia).

Bakalárske študijné programy

aplikovaná informatika
 biotechnológie
 aplikovaná biológia
 chémia

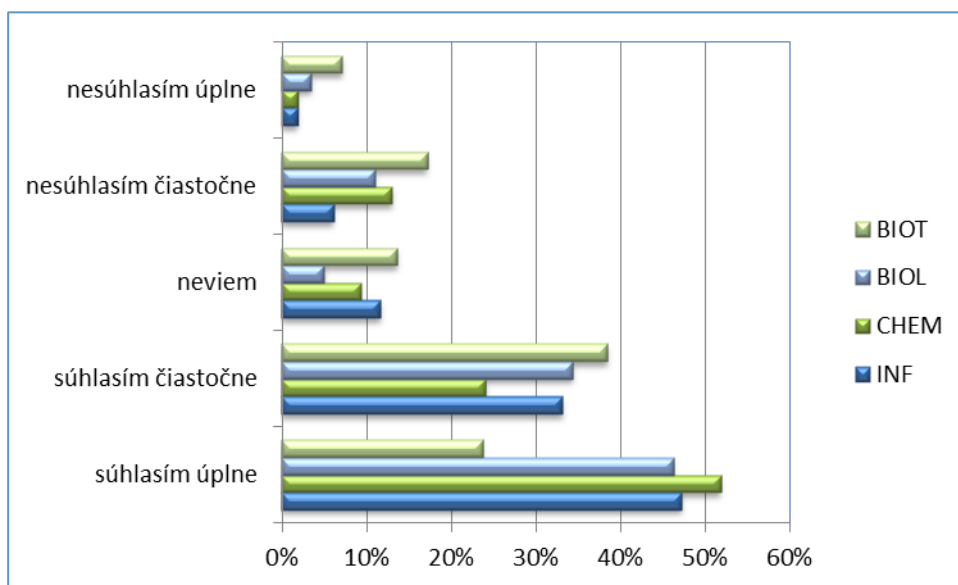
Magisterské študijné programy

biotechnológie
 aplikovaná biológia
 aplikovaná chémia

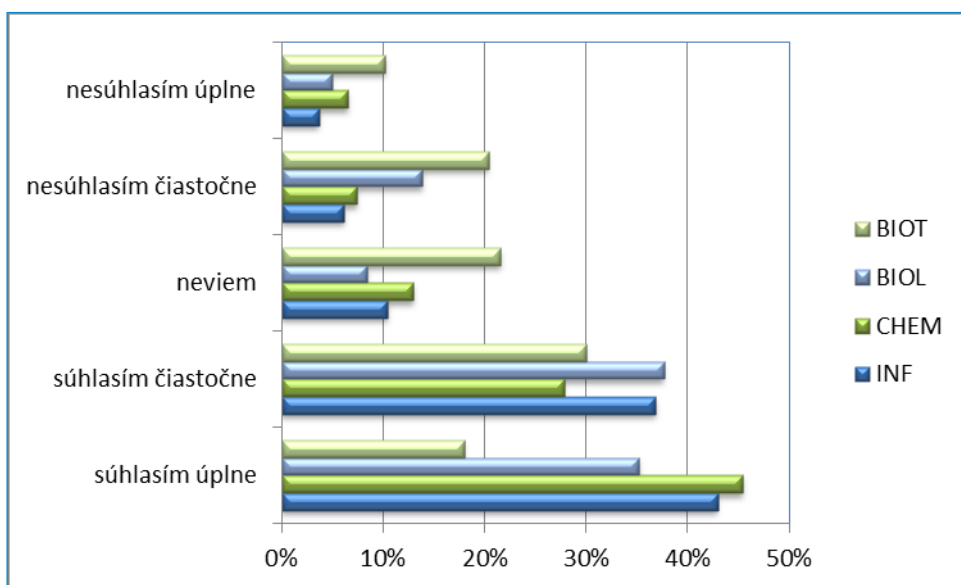
Aj keď študijné programy biotechnológie patria do vednej oblasti chémie, názory študentov na vybrané predmety budeme uvádzať zvlášť.

Prieskum bol realizovaný v zimnom semestri akademického roka 2015/2016. Prieskumu sa zúčastnilo 159 študentov študujúcich v rámci skúmaných študijných programov tak v dennej ako aj externej forme výučby. V rámci hodnotenia bolo vyplnených 801 dotazníkov, pričom sa zhodnotilo **56 predmetov letného semestra akademického roka 2014/2015**, ktoré boli vybrané na základe odborného zamerania študentov jednotlivých študijných programov tak na bakalárskom ako aj magisterskom stupni vysokoškolského štúdia.

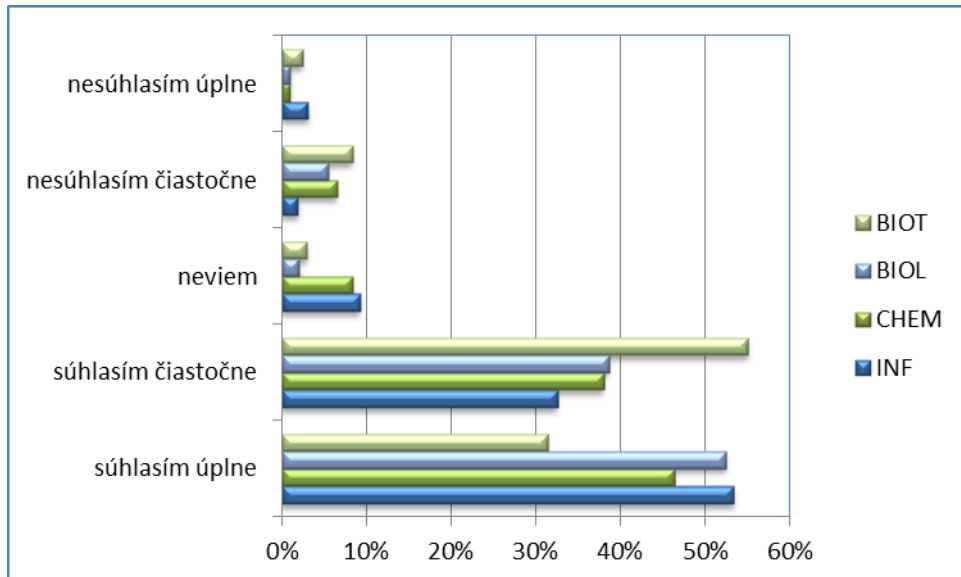
Dotazník pozostával zo základných otázok charakterizujúcich respondentov a následne z otázok zameraných na hodnotenie konkrétnych aspektov pedagogického procesu realizovaného v rámci výučby daných predmetov. Výsledky sú uvedené v nasledujúcom stručnom prehľade, ktorý sumarizuje získané informácie v pruhových grafoch.



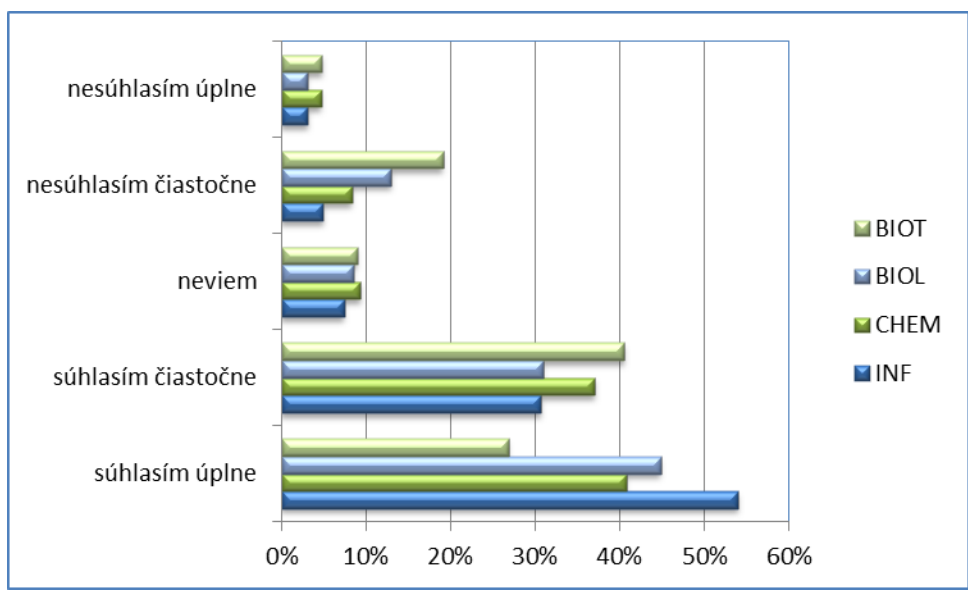
Graf 1. Zhodnotenie tézy: „Výučba predmetov bola interaktívna.“



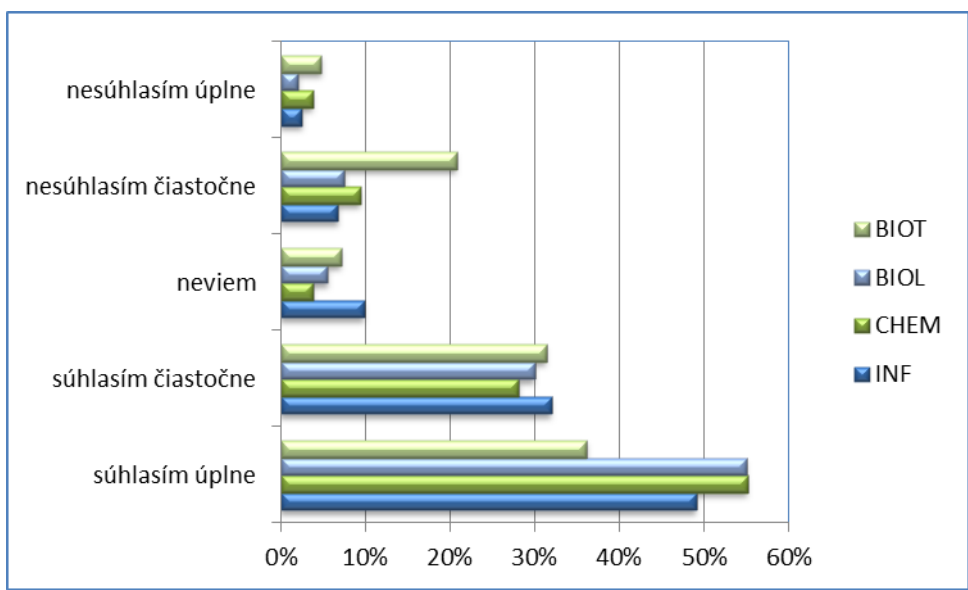
Graf 2. Zhodnotenie tézy: „Pri výučbe predmetu bola navodená vhodná atmosféra, evokujúca nové nápady.“



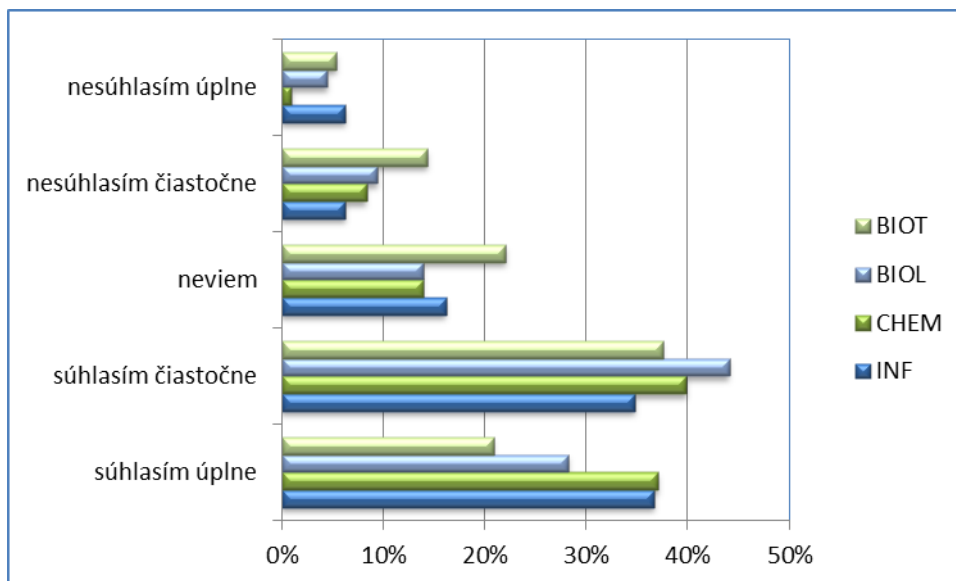
Graf 3. Zhodnotenie tézy: „Obsah predmetu mi poskytol nové poznatky a informácie, ktoré som doteraz nemal.“



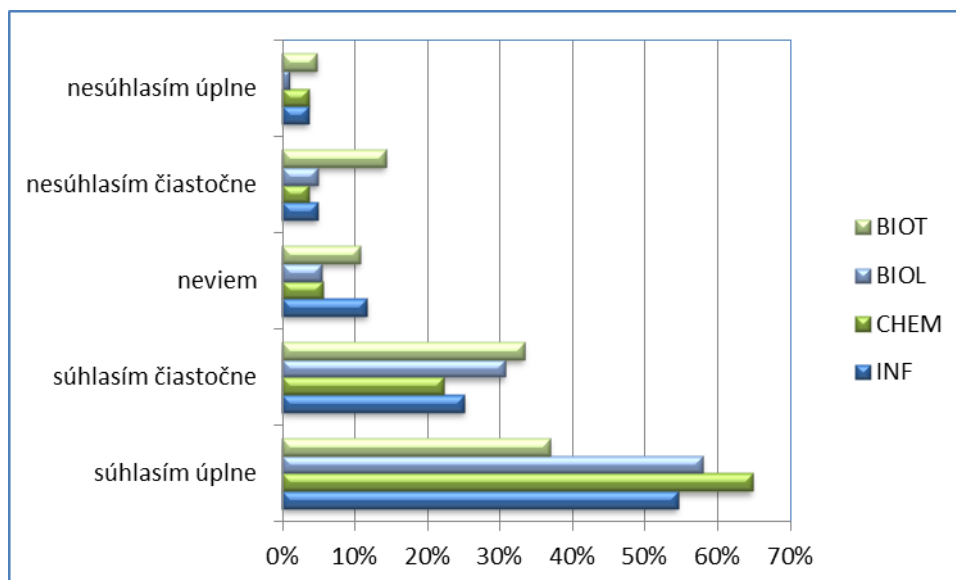
Graf 4. Zhodnotenie tézy: „Poznanky a informácie nadobudnuté pri výučbe predmetu boli aktuálne a neopakujú sa.“



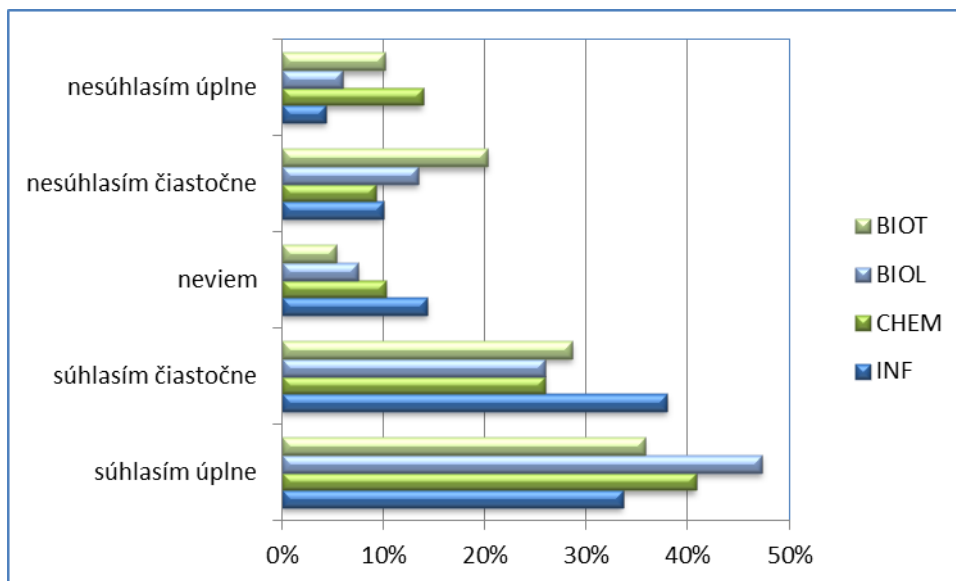
Graf 5. Zhodnotenie tézy: „Odborné poznanky pri výučbe predmetu boli formulované jasne a zrozumiteľne.“



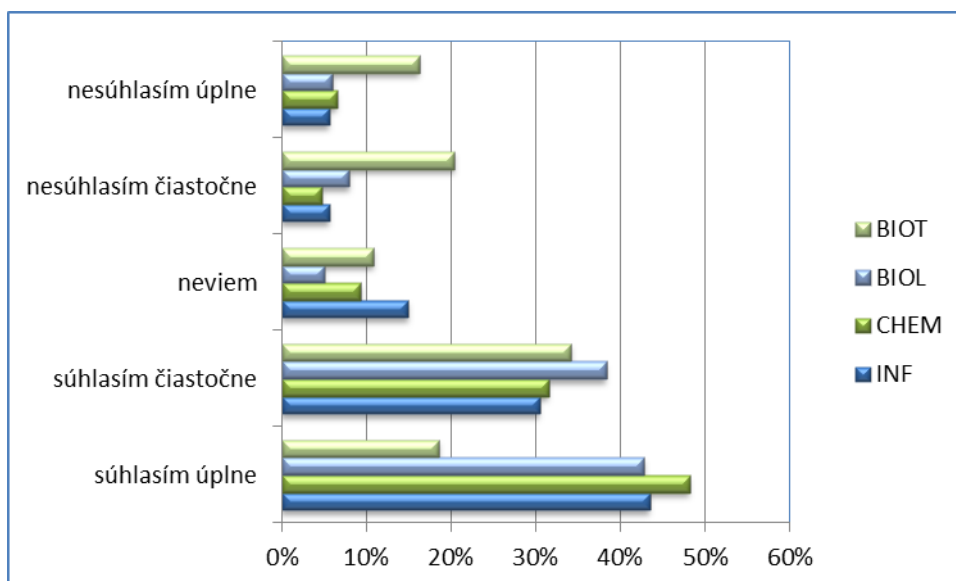
Graf 6. Zhodnotenie tézy: „Predmet ma naučil využívať transport poznatkov z danej vednej oblasti do praxe.“



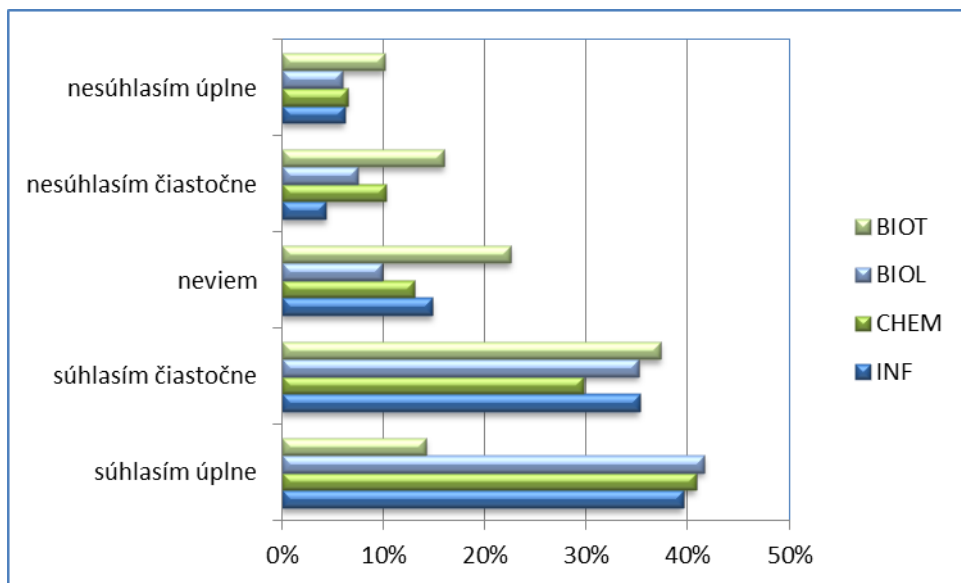
Graf 7. Zhodnotenie tézy: „Organizácia výučby bola dobre pripravená.“



Graf 8. Zhodnotenie tézy: „K dispozícii bol dostatok študijnej literatúry.“



Graf 9. Zhodnotenie tézy: „Výučba predmetu bola zaujímavá.“



Graf 10. Zhodnotenie tézy: „Tento predmet by som určite odporúčal svojim kolegom.“

Hodnotenie jednotlivých predmetov v rámci daných vedných oblastí kategorizovaného hodnotiacou bodovou škálou -2 až 2 je uvedené v nasledujúcej tabuľke (Tabuľka 1).

Tabuľka 1. Hodnotenie jednotlivých predmetov.

Informatika		Chémia		Biológia		Biotechnológie	
Predmet	h	Predmet	h	Predmet	h	Predmet	h
základy fyziky	0,33	anorganická chémia	1,23	biológia rastlín	0,46	anorganická chémia	0,25
diskrétna matematika	1,06	lab.cvič. z anorg. chémie	1,13	biológia živočíchov	1,18	biológia II	0,65
objektovo orient. programovanie	0,44	fyzika II	0,47	biológia človeka	1,10	matematika II	1,08
databázové systémy	1,15	matematika II	1,22	organická chémia	0,69	fyzika	-0,42
počítačová grafika	1,24	fyzikálna chémia II	1,10	molekulárna biológia	0,71	fyzikálna chémia II	0,80
komponentové programovanie	1,14	organická chémia II	1,27	aplikovaná biochémia	0,80	analytická chémia	0,47
formálne jazyky a automaty	1,17	analytická chémia I	0,18	fyziológia živočíchov a rastlín	0,72	biochémia	1,27
operačné systémy II	0,90	lab.cvič. z fyz.chémie	1,42	bioinformatika	1,25	mikrobiálne biotechnológie	0,04
		bioorganická chémia	0,86	mikrobiálne biotechnológie	0,67	živočíšne biotechnológie	0,72
		enviromentálna chémia	0,63	biomolekulový dizajn	1,04	bioinformatika	0,90
		jadrová chémia	1,3	proteomika	0,98	Génové manipulácie a GMO	0,79
		spektrálne metódy	1,02	toxikológia	0,58	enviromentálna chémia	0,72
		fyz.organická chémia	1,18	pokročilá proteomika	0,11	proteomika	0,51
		chemometria	0,93	aplikovaná mikrobiológia	0,48	priemyselné biotechnológie	0,38
		moderné metódy syntézy	0,74	molekulárno-biologické databázy	1,32	farmaceutické a med. biotechnológie	0,71
		rizikové vlastnosti látok	1,05	Genetická analýza	1,16	biopalivá a produkty z obnov. zdrojov	0,23

Výsledky hodnotenia poukazujú na dobrú úroveň vo výučbe študentov, ktorá prispieva k rozvoju ich poznania. Pripomienky študentov sú cennými ukazovateľmi pri zlepšovaní a zefektívňovaní vyučovacieho procesu, pričom významne napomáhajú pri úprave súčasných a prípadnej tvorbe nových študijných programov na FPV UCM v Trnave.