

OPONENTSKÝ POSUDOK NA HABILITAČNÚ PRÁCU

Téma práce: VYUŽITÍ MOLEKULÁRNÍ DIAGNOSTIKY Z HISTOLOGICKÝCH PREPARÁTŮ A JEJÍ APLIKACE V ONKOLOGII A CHIRURGICKÝCH OBORECH

Autor: RNDr. Ing. Libor Staněk, PhD.

Pracoviško: Synlab Czech, Laboratoř molekulární diagnostiky

Oponent: RNDr. Michal Konečný, PhD., Laboratórium genomickej medicíny, GHC GENETICS SK

Využitie molekulárnej diagnostiky v rôznych odvetviach zdravotníckych odborov má nepochybne zásadný vplyv na kvalitu zdravotnej starostlivosti, ako aj na personalizovaný prístup k pacientovi, jeho liečbe a manažmentu. Hľadanie a identifikácia potenciálnych nových markerov v oblasti genomiky môže priniesť nové možnosti prevencie rôznych ochorení, s primárnym využitím prevažne vo sfére onkologických ochorení.

RNDr. Ing. Libor Staněk, PhD. vo svojej habilitačnej práci spracováva tému molekulárnej diagnostiky v patológii a onkológii a rešeržuje známe poznatky a dáta v tejto oblasti. Na druhej strane autor nezachádza do molekulárno-genetických detailov, čo je z môjho pohľadu hlavným nedostatkom práce. V tomto smere je napríklad pomerne aktuálny fenomén voľnej nádorovej DNA a využitia tzv. tekutej biopsie v diagnostike, riešený v rámci habilitačnej práce, iba jednej vete na strane 21, pričom by som očakával, že sa bude jednať o nosnú problematiku.

Habilitačná práca je napísaná na 94 tlačných stranách v českom jazyku. Z formálnej stránky musím práci vytknúť niekoľko zásadných nedostatkov, ktoré nespĺňajú štandardy príslušnej smernice UCM na habilitačné práce:

1. V práci úplne absentuje abstrakt.
 2. Vo veľkej časti práce absentujú citácie, a ak sa aj vyskytujú, nie sú vždy uvádzané v postupnosti podľa číslovania. Dokonca sú niektoré citácie uvádzané v rozličnom formáte, cez meno autora, alebo ako horný index.
 3. Číslovanie kapitol nie je postupné a je zmätočné. Kapitola č. 1 končí kapitolou č. 5.1, nasleduje kapitola č. 2, a za ňou nasleduje opäť kapitola č. 2.
 5. V zozname skratiek nie sú vysvetlené všetky skratky použité v texte, autor ďalej často využíva v skratkách pridané malé "s" označujúce množné číslo, čo predstavuje prebratú formuláciu z angličtiny. Iné skratky vysvetľuje autor v texte na niekoľkých miestach opakovane a stále, napr. EGFR, čo je zasa nadbytočné.
 6. Legendy k tabuľkám sa na niektorých miestach práce vyskytujú pod tabuľkami, pričom by mali popísané nad tabuľkami. V jednej tabuľke popis úplne absentuje (str. 43).
- Uvedené pripomienky svedčia o tom, že autor nevenoval koncipovaniu habilitačnej práce dostatočnú pozornosť, čo sa už na tejto úrovni automaticky predpokladá.

Z odbornej stránky mám zásadné pripomienky k samotnému textu, ktorý síce rešeržuje známe informácie, ale neprináša aktuálne, nové poznatky, nehovoriac o vedeckom potenciáli týchto informácií. Rovnako je

text písaný viac populárnym, či osvetovým štýlom, čo vplýva na negatívne vnímanie jeho vedeckého potenciálu.

Pripomienky k odbornej stránke habilitačnej práce sú nasledovné:

1. Označovanie ľudských génov v texte práce je zmätočné a vôbec sa neriadi odporúčaniami a nomenklatúrou HGVS (Human Genome Variation Society). Gény nie sú v texte označované uniformne, raz veľkými písmenami, inokedy malými písmenami, niekedy s pomlčkou, inokedy bez.
2. Vzhľadom na zameranie práce na molekulárno-genetickú diagnostiku považujem kapitoly o PCR a sekvenovaní DNA za odborne nedostatočné. Dokonca sa v týchto častiach vyskytujú zásadné nezrovnalosti, autor napr. tvrdí, že PCR primery sú dlhé stovky bp, čo nie je pravda a ich dĺžka sa priemerne pohybuje od 20 do 30 bp.
3. Naopak kapitola 5.1. venovaná etike testovania je podľa môjho názoru odborne zbytočná, vôbec do problematiky molekulárnej diagnostiky v tejto podobe spracovania nezapadá. Možno ak by sa autor zamerail na problematiku DNA ako osobného údaju pacienta, bolo by to prínosnejšie pre prax, pričom napr. tento problém úplne opomína.
4. V texte práce sa ojedinele vyskytujú nepreložené anglické výrazy, napr. codone namiesto kodón.
5. V kapitolách 4.1. a 3.5. sa vyskytujú rovnaké odstavce obsahujúce doslovne duplicitný text o EBV víruse, čo nepôsobí dobrým dojmom.
6. Z odborného hľadiska mi taktiež chýba v kontexte existencie dedičných nádorových ochorení zapojenie tejto témy a odbornosti klinickej genetiky do problematiky riešenej v habilitačnej práci.

Vzhľadom na vyššie uvedené zásadné pripomienky nemám k práci ďalšie odborné otázky.

Na záver konštatujem, že vzhľadom na zmienené pripomienky neodporúčam, aby bol v zmysle platnej legislatívy RNDr. Liborovi Staněkovi, PhD. udelený vedecko-pedagogický titul docent v odbore habilitačného a inauguračného konania molekulárna biológia.



RNDr. Michal Konečný, PhD.

Dňa: 10. 02. 2023